8

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ14-102

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 октября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Романовского С.В. и Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Семушкиной Н И к Тарасову С В о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета

по кассационной жалобе представителя Семушкиной Н И – Менталя Д А на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 марта 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Семушкиной Н.И. и ее представителя Менталя Д.А., Тарасовых Т.Н. и Н.В., поддержавших доводы жалобы, представителя Тарасова С.В. – Каратеева И.О. просившего жалобу отклонить,

установила:

Семушкина Н.И. обратилась в суд с иском к Тарасову С.В. о признании

его утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. [redacted], и снятии его с регистрационного учета по указанному адресу.

В обоснование исковых требований истица указала на то, что она зарегистрирована и проживает в квартире по вышеназванному адресу на основании договора социального найма жилого помещения, является нанимателем данного жилого помещения.

В квартире также зарегистрированы Семушкин Н.М., Романова А.Н., Семушкина Е.К., [redacted] года рождения, Романов Н.М., [redacted] года рождения, Тарасова Т.Н., Тарасова Н.В., [redacted] года рождения, Фуфыгин М.А., [redacted] года рождения, Тарасов С.В.

Брак между Тарасовой Т.Н. и Тарасовым С.В. прекращен в 2001 г., после чего ответчик добровольно выселился из спорного жилого помещения, забрав все свои вещи, и постоянно проживает по адресу: [redacted] область, [redacted] район, с/т [redacted], участок 12.

Истица ссылалась на то, что ответчик не нес расходов на содержание жилой площади, отказался от пользования квартирой, не пытался в нее вселиться.

Решением Зюзинского районного суда г. Москвы от 11 декабря 2013 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 марта 2014 г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе представителя Семушкиной Н.И. – Менталя Д.А. содержится просьба об отмене определения суда апелляционной инстанции в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и объяснения относительно них, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения

норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что Тарасов С.В. добровольно покинул спорное жилое помещение, переехал в другое место жительства, отказался в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма данного помещения, не исполняет обязанностей по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, постоянно проживает по другому адресу. При этом отсутствуют доказательства чинения ответчику со стороны истца и третьих лиц препятствий в пользовании жилым помещением. Истец и ответчик не считают себя членами одной семьи, не ведут совместного хозяйства, не имеют единого бюджета, не проявляют заботу друг о друге.

Как следует из части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации, в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Придя к выводу об утрате ответчиком права пользования жилым помещением, суд признал обоснованным также требование о снятии ответчика с регистрационного учета.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции принял во внимание решение Зюзинского районного суда от 22 июня 2012 г. по другому делу, которым было отказано в удовлетворении иска Тарасовой Т.Н., действующей в своих и в интересах несовершеннолетних Тарасовой В.С. и Фуфыгина М.А., к Тарасову С.В. о признании его утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета.

Суд апелляционной инстанции сослался также на конфликтные отношения между ответчиком и родственниками истицы, постоянное воспрепятствование последних вселению ответчика в квартиру, проживание ответчика в садовом домике, принадлежащем на праве собственности бывшей супруге, при отсутствии своего собственного, что свидетельствует о вынужденности и временности проживания ответчика на садовом участке ввиду невозможности проживания его в спорной квартире.

В связи с этим суд второй инстанции применил статью 71 ЖК РФ, согласно которой временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним

членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что приведенные выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном толковании и применении норм материального права к отношениям сторон.

Согласно части 3 статьи 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Разъяснения по применению части 3 статьи 83 ЖК РФ даны в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», где, в частности, разъяснено следующее.

Если отсутствие в жилом помещении нанимателя и (или) членов его семьи не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Разрешая спор о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, суду надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака), или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.), или постоянный характер (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещении со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением,

а также его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Приведенные выше обстоятельства применительно к настоящему делу были установлены судом первой инстанции.

Так, судом первой инстанции было установлено, что Тарасов С.В. добровольно выехал из спорного жилого помещения в 2001 г. и проживает на дачном участке № 12 в СТ [redacted] во [redacted] области 12 лет, который приобретен Тарасовым С.В. и Тарасовой Т.Н. в браке и является их общим совместным имуществом.

Ответчик не исполняет обязанности по оплате жилого помещения и все это время, в том числе после решения Зюзинского районного суда г. Москвы от 22 июня 2012 г., не предпринимал попыток вселиться в него.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о вынужденности выезда Тарасова С.В. из спорной квартиры, чинении ему препятствий в проживании в жилом помещении, лишении возможности пользоваться жилым помещением, в материалах дела не имеется.

Указанные обстоятельства получили соответствующую правовую оценку суда первой инстанции исходя из положений части 3 статьи 83 ЖК РФ и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации».

Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и истолковал нормы материального права, подлежащие применению к отношениям сторон, на основании чего пришел к правомерному выводу об утрате Тарасовым С.В. прав и обязанностей по договору социального найма на спорное жилое помещение.

Ссылка суда апелляционной инстанции в обоснование отказа в иске Семушкиной Н.И. на то, что ответчик не имеет другого постоянного места жительства, является несостоятельной, поскольку в части 3 статьи 83 ЖК РФ в качестве основания для расторжения договора социального найма жилого помещения назван выезд участника договора социального найма в другое место жительства. Наличие именно этого основания в соответствии с данной нормой ЖК РФ устанавливал суд первой инстанции.

Более того, в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» разъяснено, что отсутствие у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Доводы суда второй инстанции об уважительности выезда и непроживания ответчика в спорной квартире по причине неприязненных отношений с другими нанимателями жилого помещения не могут быть признаны состоятельными, так как правовое значение имеет факт воспрепятствования Тарасову С.В. со стороны других проживающих вселению в квартиру и проживанию в ней.

Однако на это обстоятельство ни ответчик, ни судебная коллегия Московского городского суда не ссылались, а суд первой инстанции таких фактов не установил.

В связи с этим вывод суда апелляционной инстанции о вынужденном отсутствии Тарасова С.В. в спорном жилом помещении и сохранении за ним по этой причине права пользования спорным жилым помещением Судебная коллегия признает неправомерным и свидетельствующим об ошибочном толковании части 3 статьи 83 ЖК РФ.

Таким образом, у суда апелляционной инстанции не имелось предусмотренных статьей 330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда первой инстанции и вынесения нового решения по делу об отказе в иске Семушкиной Н.И.

Судебная коллегия приходит к выводу, что вынесенное судом апелляционной инстанции определение нельзя признать законным. Оно принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения

невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Семушкиной Н.И., что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления и оставления в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 марта 2014 г. отменить, решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 11 декабря 2013 оставить в силе.

Председательствующий

Судьи