7

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ14-123

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 октября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фролкиной С.В.
судей Гуляевой Г.А. и Кириллова В.С.

рассмотрела в судебном заседании 6 октября 2014 г. гражданское дело по иску Кутенко Р[redacted] П[redacted] к открытому акционерному обществу «Карьероуправление «Венцы-Заря», совету директоров открытого акционерного общества «Карьероуправление «Венцы-Заря» о восстановлении на работе, взыскании оплаты за время вынужденного прогула, взыскании задолженности по выплате компенсации в связи с расторжением трудового договора в размере среднего заработка за три месяца, взыскании процентов за нарушение сроков выплаты и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Кутенко Р[redacted] П[redacted] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 марта 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., выслушав объяснения представителей открытого акционерного общества «Карьероуправление «Венцы-Заря» Гудкова Ф.А., Шкилёвой Е.В., Сизинцевой Е.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы за исключением доводов относительно незаконности взыскания с истца государственной пошлины,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кутенко Раиса Петровна обратилась в суд с иском к открытому акционерному обществу «Карьероуправление «Венцы-Заря» (далее

ОАО «Карьероуправление «Венцы-Заря»), совету директоров ОАО «Карьероуправление «Венцы-Заря» о восстановлении на работе, взыскании оплаты за время вынужденного прогула, взыскании задолженности по выплате компенсации в связи с расторжением трудового договора в размере среднего заработка за три месяца, взыскании процентов за нарушение сроков выплаты и компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований ссылалась на то, что работала в ОАО «Карьероуправление «Венцы-Заря» с 1986 года на разных должностях, с 29 сентября 2010 г. занимала должность [redacted]. Приказом от 26 августа 2013г. она уволена с занимаемой должности по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по соглашению сторон) с 29 сентября 2013 г. Полагая, что порядок увольнения работодателем был нарушен, истец просила признать увольнение незаконным, восстановить её в прежней должности, взыскать с ответчика в её пользу оплату за время вынужденного прогула. Кроме того, истец просила взыскать задолженность по выплате компенсации в связи с расторжением трудового договора в размере среднего заработка за три месяца – [redacted] руб. [redacted] коп., проценты за нарушение сроков этой выплаты и компенсацию морального вреда в размере [redacted] руб.

Решением Гулькевичского районного суда Краснодарского края от 19 декабря 2013 г. исковые требования Кутенко Р.П. удовлетворены частично, с ОАО «Карьероуправление «Венцы-Заря» в пользу истца взыскана задолженность по выплате компенсации в связи с расторжением трудового договора в размере [redacted] руб. [redacted] коп., проценты за нарушение сроков выплаты в сумме [redacted] руб. [redacted] коп., компенсация морального вреда в размере [redacted] руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

С ОАО «Карьероуправление «Венцы-Заря» также взыскана государственная пошлина в доход государства в сумме [redacted] руб. [redacted] коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 марта 2014 г. решение суда первой инстанции в части взыскания с ОАО «Карьероуправление «Венцы-Заря» в пользу Кутенко Р.П. задолженности по выплате компенсации в связи с расторжением трудового договора в сумме [redacted] руб. [redacted] коп., процентов за нарушение сроков выплаты в сумме [redacted] руб. [redacted] коп., компенсации морального вреда – [redacted] руб., а также в части взыскания с ОАО «Карьероуправление «Венцы-Заря» государственной пошлины в доход государства в размере [redacted] руб. [redacted] коп. отменено, в удовлетворении требований Кутенко Р.П. о взыскании в её пользу с ОАО «Карьероуправление «Венцы-Заря» указанных выше сумм отказано. Судом апелляционной инстанции также постановлено взыскать с Кутенко Р.П. государственную пошлину в доход государства в размере [redacted] руб. [redacted] коп. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Кутенко Р.П. ставится вопрос об отмене вынесенного по делу постановления суда апелляционной инстанции, как незаконного.

По результатам изучения доводов указанной кассационной жалобы 24 июля 2014 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Задворновым М.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. от 1 сентября 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явилась истец Кутенко Р.П., о причинах неявки не сообщила, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в её отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и письменные объяснения на неё генерального директора ОАО «Карьероуправление «Венцы-Заря» Сизинцевой Е.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обоснованными часть доводов кассационной жалобы и, соответственно, в части содержащихся в ней просьб жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании договора от 1 октября 2010 г. № 7 обязанности единоличного исполнительного органа ОАО «Карьероуправление «Венцы-Заря» возложены на [redacted] Кутенко Р.П. на срок с 1 октября 2010 г. до годового собрания акционеров за 2010 год по 30 июня 2011 г. Действие указанного договора сторонами неоднократно продлевалось, в последний раз – 14 мая 2013 г. на срок до годового собрания акционеров за 2013 год по 30 июня 2014 г. (л.д. 12-18).

Приказом от 26 августа 2013 г. № 81 истец была уволена с занимаемой должности по пункту 1 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по соглашению сторон) 29 сентября 2013 г.

Основанием для издания приказа об увольнении явилось заключённое 26 августа 2013 г. ОАО «Карьероуправление «Венцы-Заря» и Кутенко Р.П. соглашение о расторжении трудового договора от 1 октября 2010 г. № 7, в соответствии с которым стороны на основании пункта 1 части первой

статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации договорились о прекращении трудовых отношений 29 сентября 2013 г. (л.д.44). В соглашение также внесена договоренность о предоставлении Кутенко Р.П. ежегодного отпуска, неиспользованных дней отпуска и указано на то, что стороны взаимных претензий друг к другу не имеют.

В соответствии с пунктом 5.6 Положения о единоличном органе ОАО «Карьероуправление «Венцы-Заря», утверждённого протоколом общего собрания акционеров ОАО «Карьероуправление «Венцы-Заря» от 14 мая 2013 г. № 1 (далее – Положение), при расторжении договора с [redacted], по решению совета директоров ему выплачивается компенсация в размере не ниже трёх средних месячных заработков (л.д. 22).

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении исковых требований в части требований о взыскании с ОАО «Карьероуправление «Венцы-Заря» компенсации в связи с расторжением трудового договора, суд первой инстанции, сославшись на пункт 5.6 указанного выше положения, пришёл к выводу об отсутствии у ответчика законных оснований для отказа в выплате истцу предусмотренной данным пунктом компенсации.

Отменяя решение суда в части удовлетворения требований Кутенко Р.П. о взыскании компенсации в связи с расторжением трудового договора, суд апелляционной инстанции указал на то, что в соответствии с пунктом 5.6 Положения выплата [redacted] общества компенсации при расторжении трудового договора обусловлена принятием советом директоров общества соответствующего решения.

При этом судом апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела в соответствии со статьями 327 и 327^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что 25 сентября 2013 г. состоялось заседание Совета директоров ОАО «Карьероуправление «Венцы-Заря», на котором было принято решение не осуществлять выплату Кутенко Р.П. трёх средних заработков (л.д.149).

Дав оценку этому обстоятельству в соответствии с положениями внутренних нормативных актов ОАО «Карьероуправление «Венцы-Заря», учитывая, что данное решение Кутенко Р.П. в установленном порядке не оспорено, не признано незаконным и не отменено, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу об отказе в удовлетворении иска в части требований о взыскании в пользу истца компенсации в связи с расторжением трудового договора.

Судебная коллегия полагает эти выводы суда апелляционной инстанции правильными, не противоречащими нормам трудового законодательства, устанавливающим случаи выплаты выходного пособия и компенсаций работникам при расторжении трудового договора (статьи 178 и 181 Трудового кодекса Российской Федерации). Поскольку законом прямо не предусмотрена выплата компенсации при расторжении трудового договора с руководителем по соглашению сторон, в трудовом договоре с истцом и в коллективном договоре такое условие также не содержится, а установленная пунктом 5.6

названного выше положения компенсация является дополнительной гарантией, предоставление которой, как установил суд апелляционной инстанции обусловлено наличием решения совета директоров о производстве выплаты, которое в данном случае принято не было, то постановленное судом апелляционной инстанции новое решение об отказе в иске в указанной части является правомерным.

Доводы кассационной жалобы Кутенко Р.П. о том, что совет директоров ОАО «Карьероуправление «Венцы-Заря» был не вправе отказать ей в выплате предусмотренной пунктом 5.6 Положения компенсации при расторжении трудового договора, по существу направлены на оспаривание оценки доказательств и выводов суда апелляционной инстанции по обстоятельствам дела, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра состоявшегося по делу апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда в кассационном порядке, поскольку исследование и оценка собранных в ходе разрешения спора доказательств и установление обстоятельств, имеющих значение для дела, в соответствии с действующим гражданским процессуальным законодательством (часть 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) к компетенции суда кассационной инстанции не относится.

Вместе с тем, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле судом апелляционной инстанции были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые выразились в следующем.

Отменяя в части решение суда первой инстанции и отказывая Кутенко Р.П. в удовлетворении заявленных ею требований, вытекающих из трудовых правоотношений, суд апелляционной инстанции взыскал с истца в доход государства государственную пошлину в размере [redacted] руб. [redacted] коп.

В силу пункта 1 статьи 333.17 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиками государственной пошлины признаются организации и физические лица.

Статьей 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации определён перечень граждан и организаций, освобождённых от уплаты государственной пошлины.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, освобождаются, в том числе, истцы - по искам о взыскании заработной платы (денежного содержания) и иным требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений, а также по искам о взыскании пособий.

Статья 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определяет порядок возмещения судебных расходов, понесённых судом в связи с рассмотрением дела.

Согласно части 1 приведённой нормы издержки, понесённые судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобождён, взыскиваются с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворённой части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счёт средств которого они были возмещены, а государственная пошлина – в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Статья 393 Трудового кодекса Российской Федерации также указывает на то, что при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов.

Из приведённых норм права в их взаимосвязи следует, что правило об освобождении работника от судебных расходов при рассмотрении трудового спора направлено на обеспечение его права на судебную защиту с целью предоставления ему равного с работодателем доступа к правосудию. Возложение на истца, освобождённого в соответствии с действующим законодательством от уплаты государственной пошлины, обязанности её уплатить в случае, если при рассмотрении дела в первой инстанции удовлетворены требования истца, а при дальнейшем пересмотре дела вынесено решение в пользу ответчика, неправомерно.

Кроме того, эта правовая позиция содержится и в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2005 года, утверждённом Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2005 г., однако она не была учтена судом апелляционной инстанции при принятии нового решения по делу в указанной выше части.

Таким образом, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает вывод суда апелляционной инстанции о необходимости взыскания с Кутенко Р.П. государственной пошлины в связи с вынесением решения об отказе в удовлетворении её исковых требований, вытекающих из трудовых отношений, основанным на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 сентября 2013 г. в части взыскания с Кутенко Р.П. государственной пошлины нельзя признать законным, оно принято в данной части с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и

законных интересов истца, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для его отмены в указанной части.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 марта 2014 г. в части взыскания с Кутенко Р[redacted] П[redacted] государственной пошлины в доход государства в сумме [redacted] руб. [redacted] коп. отменить, в остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 марта 2014 г. оставить в силе.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]