ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-КГ14-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 сентября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Грабчука А[redacted] к Грабчук Е[redacted] о разделе совместно приобретенного имущества, выделении имущества

по кассационной жалобе Грабчук Е[redacted] на решение коллегии судей судебной палаты по гражданским делам апелляционного суда Автономной Республики Крым от 20 февраля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения Грабчук Е.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Грабчук А.В. обратился в суд с иском к Грабчук Е.В. о разделе совместно приобретенного имущества в период брака, выделении имущества, указав, что в добровольном порядке ответчик отказывается разделить имущество. После уточнения требований истец просил разделить совместно приобретенное имущество, выделив ему 2/11 доли из 4/11 доли квартиры [redacted], расположенной по адресу: г. [redacted], литера А, полученных ответчиком в результате договора мены, а также денежную компенсацию расходов на приобретение и оформление автомобиля марки [redacted]» в сумме [redacted] гривен, судебные расходы возложить на ответчика.

Решением Ялтинского городского суда Автономной Республики Крым от 6 ноября 2013 г. в удовлетворении исковых требований Грабчука А.В. к

Грабчук Е.В. о разделе совместно приобретенного имущества, выделении имущества Грабчуку А.В. отказано.

Решением коллегии судей судебной палаты по гражданским делам апелляционного суда Автономной Республики Крым от 20 февраля 2014 г. решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым иск Грабчука А.В. к Грабчук Е.В. удовлетворен частично.

Грабчук Е.В. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения коллегии судей судебной палаты по гражданским делам апелляционного суда Автономной Республики Крым от 20 февраля 2014 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 15 августа 2014 г. кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с положениями части 9 статьи 9 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ (в редакции от 21 июля 2014 г.) «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» постановления общих и административных судов, действующих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, вступившие в законную силу до этого дня и являвшиеся предметом апелляционного рассмотрения в соответствующих апелляционных судах, действующих на этот день на указанных территориях, в течение трех месяцев после вступления их в законную силу могут быть обжалованы соответственно в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение Верховным Судом Российской Федерации, образованным в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации», жалоб на судебные постановления судов, действующих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, осуществляется в соответствии с главами 41 и 41^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, главами 47^1 и 48^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 15 статьи 9 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г.).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (глава 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), для отмены решения коллегии судей судебной палаты по гражданским делам апелляционного суда Автономной Республики Крым в кассационном порядке в части раздела имущества, приобретенного в браке.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такое нарушение норм права допущено коллегией судей судебной палаты по гражданским делам апелляционного суда Автономной Республики Крым.

Судом установлено, что Грабчук А.В. и Грабчук Е.В. состояли в зарегистрированном браке с 8 января 2000 г. по 9 декабря 2009 г.

22 декабря 2006 г. Грабчук Е.В. на основании договора мены приобрела в собственность 4/11 доли в праве собственности на квартиру [redacted] в доме [redacted], литера А, по ул. [redacted].

С июля 2009 года Грабчук А.В. и Грабчук Е.В. вместе не проживают, совместного хозяйства не ведут.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом пропущен срок исковой давности, поскольку о нарушении права собственности ему стало известно в июле 2009 года, в то время как иск подан в суд в ноябре 2012 года.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции о пропуске ответчиком срока исковой давности и разрешил спор по существу, разделив между бывшими супругами как совместно нажитое сторонами в период брака имущество – 4/11 доли в праве собственности на квартиру [redacted] в доме [redacted], литера А, по ул. [redacted] в г. [redacted] и денежные средства, полученные Грабчук Е.В. от продажи автомобиля.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с решением коллегии судей судебной палаты по гражданским делам апелляционного суда Автономной Республики Крым от 20 февраля 2014 г. согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в

порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце четвертом части 4 пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дела о расторжении брака», не является общим совместным имущество, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

В силу пункта 3 части 1 статьи 57 Семейного кодекса Украины личной частной собственностью жены, мужа является имущество, приобретенное ею, им за время брака, но за средства, которые принадлежали ей, ему лично.

Из приведенных выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные, общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретенное одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности, подлежащей разделу между супругами.

При рассмотрении дела судебными инстанциями и в кассационной жалобе заявитель ссылалась на то, что реконструкция строения – кухни (литера В), в результате которой образовался дом [redacted], литера В, по ул. [redacted], ставший впоследствии предметом мены на 4/11 части квартиры [redacted] по ул. [redacted], дом [redacted], литера А, собственником которой являлась Грабчук Е.В., производилась на личные средства Грабчук Е.В., а потому данное имущество хотя и было приобретено в браке, но являлось личной собственностью ответчика и разделу между супругами не подлежало.

Однако при рассмотрении дела это юридически значимое обстоятельство не было предметом исследования и оценки суда апелляционной инстанции, что повлекло за собой вынесение решения, не отвечающего требованиям статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права, являясь существенными, повлияли на исход дела, в результате чего решение коллегии судей судебной палаты по гражданским делам апелляционного суда Автономной Республики Крым от 20 февраля 2014 г. подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение коллегии судей судебной палаты по гражданским делам апелляционного суда Автономной Республики Крым от 20 февраля 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий [redacted]

Судьи

[redacted]