ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51Г01-28

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кнышева В.Н.

судей Нечаева В.И. и Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 8 января 2002 г. гражданское дело по заявлениям прокурора Алтайского края о признании недействительными пункта 33 Расценок за государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, утвержденных пунктом 6 постановления администрации Алтайского края от 19.03.98 г. № 158 и пункта 22 Положения о краевом учреждении юстиции «Алтайский краевой центр государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, утвержденного пунктом 2 постановления администрации Алтайского края от 19.03.98 г. № 158 с последующими изменениями и дополнениями по кассационному протесту прокурора Алтайского края на решение Алтайского краевого суда от 9 ноября 2001 г., которым заявление прокурора края удовлетворено частично: абзац 2 пункта 22 Положения о краевом учреждении юстиции «Алтайский краевой Центр государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», утвержденного постановлением администрации Алтайского края от 19.03.98 г. № 158 признан недействительным и не порождающим правовых последствий со дня издания.

В удовлетворении заявления прокурора о признании недействительными абзаца 1 пункта 22 Положения о краевом учреждении юстиции «Алтайский краевой Центр государственной регистрации прав на недви-

жимое имущество и сделок с ним» и пункта 33 Расценок за государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, утвержденных соответственно пунктом 2 и 6 постановления администрации Алтайского края от 19.03.98 г. № 158 отказано.

Заслушав доклад судьи Ю.Г.Кебы, выслушав объяснения представителя учреждения юстиции «Алтайский краевой центр государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» Садыковой Т.К., возражавшей против доводов протеста, заключения прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

пунктом 2 постановления администрации Алтайского края от 19.03.98 г. № 158 «О реализации Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» утверждено Положение о краевом учреждении юстиции «Алтайский краевой центр государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (в дальнейшем Положение), которым предусмотрено, что финансирование Центра государственной регистрации прав (и его филиалов) осуществляется за счет платы за регистрацию и предоставление информации о зарегистрированных правах, поступающей на специальный счет краевого Центра и иных, не запрещенных законом источников (п.22).

Средства, получаемые Центром государственной регистрации прав и его филиалов, используются исключительно для реализации возложенных на него задач и осуществления функций по государственной регистрации прав, в том числе на материально-техническое обеспечение деятельности, обеспечение социально-бытовых условий регистраторов прав и работников, оплату труда работников Центра государственной регистрации прав, не являющихся государственными служащими, а также на создание информационного банка данных.

Пунктом 6 указанного постановления утверждены Расценки за услуги государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним (в дальнейшем Расценки).

Пунктом 33 Расценок предусмотрено, что плата за государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а также плата за услуги, связанные с государственной регистрацией прав на недвижимое имущество и сделок с ним уплачивается в наличной и безналичной форме на расчетный счет краевого учреждения юстиции «Алтайский краевой центр государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Прокурор Алтайского края обратился в суд с заявлениями о признании п.22 Положения и п.33 Расценок недействительными, ссылаясь на то, что перечисление платы за регистрацию прав на недвижимое имуще-

ство на специальный счет Центра, а не в бюджет субъекта Российской Федерации, противоречит действующему федеральному законодательству.

Представитель администрации Алтайского края Манжакова Т.М. и представители учреждения юстиции «Алтайский краевой Центр государственной регистрации на недвижимое имущество и сделок с ним» Садыкова Т.К. и Трубина Ж.Н. с заявленными требованиями не согласны, полагая, что требования прокурора о необходимости зачисления платы за регистрацию прав на недвижимое имущество в бюджет края не основано на законе.

Алтайским краевым судом постановлено указанное решение, об отмене которого в части отказа в удовлетворении требований просит в кассационном протесте прокурор края, указывая, что судом неправильно истолкован и применен материальный закон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований к его удовлетворению.

В соответствии со ст.11 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» от 21.07.97 г. № 122-ФЗ система государственной регистрации прав создается за счет платы за регистрацию и предоставление информации о зарегистрированных правах, бюджетных средств и иных не запрещенных законом источников.

Плата за регистрацию и предоставление информации о зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделок с ним взимается в размерах, установленных субъектами Российской Федерации.

Максимальный размер платежей на территории РФ устанавливается Правительством РФ.

Средства, полученные в виде платы за регистрацию и предоставление указанной информации, используются исключительно на создание, поддержание и развитие системы государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Отказывая в удовлетворении требований прокурора, суд правильно исходил из требований п.п.1, 3 названной статьи Федерального закона и обоснованно пришел к выводу, что данная норма предусматривает источники средств для выполнения возложенных на систему государственной регистрации задач по соблюдению прав и законных интересов правообладателей и лиц, желающих совершить сделки с недвижимостью, которые должны зачисляться на счет Центра.

Ссылка прокурора на то, что плата за регистрацию и предоставление платных услуг относится к неналоговым видам дохода в силу п.4 ст.41 Бюджетного кодекса РФ, предусматривающего, что к неналоговым доходам относятся в том числе и доходы от платных услуг, оказываемых бюджетными учреждениями, находящимися в ведении органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации является несостоятель-

ной, так как плата за регистрацию и предоставление информации о зарегистрированных правах платными услугами не являются, поскольку в силу ч.4 ст.11 Федерального закона полученные средства используются исключительно на создание, поддержание и развитие системы государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Довод прокурора о том, что поступление средств непосредственно на расчетный счет учреждения юстиции не позволит осуществлять контроль за использованием этих средств, несостоятелен, так как это обстоятельство само по себе не является основанием для зачисления платы за регистрацию прав на недвижимое имущество в бюджет края.

Более того, постановлением Правительства РФ от 21 февраля 1998 г. № 237 «Об установлении централизуемой доли средств, получаемых в виде платы за регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним и за предоставление информации о зарегистрированных правах», изданного в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», установлена централизуемая доля средств в размере 5 процентов, перечисляемая учреждениями юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним на счет Министерства юстиции Российской Федерации.

Таким образом, из указанного постановления правительства РФ следует, что средства, полученные в виде платы за регистрацию и предоставления указанной информации аккумулируются на счетах учреждений юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и не подлежат зачислению в бюджет края.

При таких обстоятельствах решение об отказе в удовлетворении заявления прокурора является законным и обоснованным.

Руководствуясь ст.ст.305, 306, 311 ГПК РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

о п р е д е л и л а :

решение Алтайского краевого суда от 9 ноября 2001 г. оставить без изменения, кассационный протест прокурора Алтайского края – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

нк