6

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-КГ14-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 сентября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Гуляевой Г.А. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 29 сентября 2014 г. гражданское дело по иску ЗАО «Кантемировкаагропромтранс» к Харченко В В о взыскании суммы возмещения вреда в порядке регресса

по кассационной жалобе Харченко В В на решение Кантемировского районного суда Воронежской области от 4 сентября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 17 декабря 2013 г., которыми заявленные требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ЗАО «Кантемировкаагропромтранс» обратилось в суд с иском к Харченко В.В. о взыскании в порядке регресса сумм возмещения вреда, выплаченных истцом за причинение вреда здоровью третьего лица в результате виновных действий ответчика. В обоснование требований истец указал, что Харченко В.В. состоял в трудовых отношениях с ЗАО «Кантемировкаагропромтранс», работал по трудовому договору . 16 декабря 2005 г. в результате нарушения Харченко В.В. правил дорожного движения произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого причинён тяжкий вред здоровью третьим лицам. В отношении

Харченко В.В. было возбуждено уголовное дело, которое прекращено в связи с примирением сторон. Истец указал, что решением Кантемировского районного суда Воронежской области от 16 мая 2012 г. с ЗАО «Кантемировкаагропромтранс» в пользу пострадавшего в дорожно-транспортном происшествии Поповича А.В. в счёт возмещения вреда здоровью взысканы денежные средства в виде суммы утраченного заработка за период с 1 сентября 2011 г. по 31 мая 2012 г., а также ежемесячные суммы в возмещение вреда здоровью за период с 1 июня по 31 октября 2012 г., которые были выплачены акционерным обществом в полном объёме. Истец просил суд взыскать с Харченко В.В. в порядке регресса выплаченные третьему лицу суммы в возмещение вреда здоровью в размере среднемесячного заработка ответчика.

Харченко В.В. исковые требования не признал.

Решением Кантемировского районного суда Воронежской области от 4 сентября 2013 г. исковые требования ЗАО «Кантемировкаагропромтранс» удовлетворены. Суд взыскал с Харченко В.В. в пользу ЗАО «Кантемировкаагропромтранс» денежную сумму, выплаченную в счёт возмещения ущерба в порядке регресса за период с 1 сентября 2011 г. по 31 мая 2012 г. в размере 17 763 руб., денежную сумму, выплаченную в счёт возмещения ущерба в порядке регресса за август и сентябрь 2012 года, в размере [redacted] руб. [redacted] коп., судебные расходы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 17 декабря 2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Харченко В.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Харченко В.В. 24 июля 2014 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 27 августа 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что 16 декабря 2005 г. в результате дорожно-транспортного происшествия с участием принадлежащего ЗАО «Кантемировкаагропромтранс» транспортного средства под управлением Харченко В.В., состоявшего в трудовых отношениях с организацией истца, и автомобиля, принадлежащего Сафонову Н.Я., которым по доверенности управлял Сафонов В.Н., последнему и пассажиру Поповичу А.В. причинены телесные повреждения, повлёкшие тяжкий вред здоровью. 14 марта 2006 г. уголовное дело, возбуждённое в отношении Харченко В.В. по факту дорожно-транспортного происшествия, прекращено за примирением сторон.

Решением Кантемировского районного суда Воронежской области от 16 мая 2012 г. с ЗАО «Кантемировкаагропромтранс» в пользу Поповича А.В. были взысканы денежные средства в виде суммы утраченного заработка в размере [redacted] руб. [redacted] коп. за период с 1 сентября 2011 г. по 31 мая 2012 г. и присуждено ежемесячно выплачивать в период с 1 июня по 31 октября 2012 г. денежные средства в виде утраченного заработка в размере [redacted] руб. [redacted] коп., которые были выплачены акционерным обществом.

Принимая решение о взыскании с Харченко В.В. денежных сумм в порядке регресса, суд со ссылкой на статью 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 241 Трудового кодекса Российской Федерации исходил из того, что в связи с выплатой ЗАО «Кантемировкаагропромтранс» денежных сумм третьему лицу по вине бывшего работника Харченко В.В. организации причинён ущерб, который подлежит возмещению в пределах среднего месячного заработка работника. При этом доводы Харченко В.В. о том, что ранее им уже был возмещён ущерб работодателю в размере среднего заработка, признан судом несостоятельным с указанием на то, что возмещение ущерба произведено ответчиком за другие периоды и по иным основаниям.

С данным выводом суда согласилась судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда. При этом суд апелляционной инстанции сослался на факт наличия вины Харченко В.В. в дорожно-транспортном происшествии и возможность в связи с этим возмещения вреда ответчиком в размере, превышающем сумму среднего месячного заработка.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данные выводы суда первой и апелляционной инстанции основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В силу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины.

Согласно пункту 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, возместившее вред, причинённый другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет

право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Пределы материальной ответственности работника установлены статьёй 241 Трудового кодекса Российской Федерации и ограничены размером его среднего месячного заработка, если иное не предусмотрено данным кодексом или иными федеральными законами.

Применение ограниченной материальной ответственности работника в пределах его среднего месячного заработка означает, что, если размер ущерба превышает среднемесячный заработок работника, он обязан возместить только ту его часть, которая равна его среднему месячному заработку.

Правило об ограниченной материальной ответственности работника в пределах его среднего месячного заработка применяется во всех случаях, кроме тех, в отношении которых Трудовым кодексом Российской Федерации или иным федеральным законом прямо установлена более высокая материальная ответственность работника, в частности полная материальная ответственность.

Судом по настоящему делу установлено и из материалов дела усматривается, что решением Кантемировского районного суда Воронежской области от 27 декабря 2010 г. удовлетворены требования ЗАО «Кантемировкаагропромтранс» к Харченко В.В. о взыскании суммы возмещения вреда в порядке регресса в связи с произошедшим 16 декабря 2005 г. дорожно-транспортным происшествием и с Харченко В.В. взыскана сумма в счёт возмещения материального ущерба в размере среднемесячной заработной платы (л.д. 60 – 67).

Решением Кантемировского районного суда Воронежской области от 27 декабря 2011 г. с Харченко В.В. также взыскана в пользу ЗАО «Кантемировкаагропромтранс» сумма в счёт возмещения материального ущерба в размере среднемесячной заработной платы (л.д. 105 – 107).

Кроме того, решением Кантемировского районного суда Воронежской области от 11 июля 2013 г. с Харченко В.В. также взыскана в пользу ЗАО «Кантемировкаагропромтранс» сумма в счёт возмещения материального ущерба в размере среднемесячной заработной платы за последний год его работы в указанной организации (л.д. 68 – 72).

Таким образом, материалами дела подтверждён факт возмещения ответчиком материального ущерба работодателю в порядке статьи 241 Трудового кодекса Российской Федерации.

Предусмотренных статьёй 243 Трудового кодекса Российской Федерации оснований для возложения на Харченко В.В. материальной ответственности в полном размере при рассмотрении дела судом не установлено.

Неоднократность обращения потерпевшего Поповича А.В. в суд с требованием о возмещении вреда, причинённого повреждением здоровья, при условии, что ЗАО «Кантемировкаагропромтранс» несёт ответственность как владелец источника повышенной опасности, не порождает у работодателя регрессное право на взыскание с работника материального ущерба за пределами размера ответственности работника, определённого законом.

Исходя из положений приведённого выше законодательства и наличия вступивших в законную силу судебных постановлений, которыми с Харченко В.В. неоднократно взысканы суммы возмещения вреда в порядке регресса в размере его среднемесячной заработной платы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что у суда не имелось предусмотренных законом оснований для взыскания с ответчика сумм возмещения вреда в размере, превышающем сумму его среднего месячного заработка.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Харченко В.В., что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований ЗАО «Кантемировкаагропромтранс» отказать.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Кантемировского районного суда Воронежской области от 4 сентября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 17 декабря 2013 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований ЗАО «Кантемировкаагропромтранс» к Харченко В[redacted] В[redacted] о взыскании суммы возмещения вреда в порядке регресса отказать.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]