ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69Впр02-28

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.

судей Харланова А.В.
Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 28 января 2003 г. гражданское дело по иску Пуртова М.Ф. к Волкову Л.Г. о защите чести, достоинства, деловой репутации, компенсации морального вреда по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа от 7 июня 2002 г.

Заслушав доклад судьи Ю.Г. Кебы, выслушав объяснения Волкова Л.Г. полагавшего постановление президиума подлежащим отмене, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., поддержавшей доводы протеста, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Пуртов М.Ф. обратился в суд с иском к Волкову Л.Г. о защите чести, достоинства, деловой репутации, компенсации морального вреда ссылаясь на то, что 7 февраля 2000 г. Волков Л.Г. представил в Ханты-Мансийскую межрайпрокуратуру письменное заявление, в котором поставил вопрос о возбуждении против истца в порядке ст.ст.108 и 109 УПК РФ уголовного дела за

вымогательство у ответчика чужого имущества в особо крупных размерах, обвинил в совершении квалифицированного, особо опасного преступления. В этом же заявлении Волков Л.Г. обвинил истца во многих противоправных делах как шантаж, угрозы и т.д.

Истец полагает, что распространение Волковым Л.Г. сведений нанесло моральный вред в виде физических и нравственных страданий, имело целью подорвать его деловую репутацию. Пуртов М.Ф. просил взыскать с ответчика моральный вред в размере [redacted] руб. и возложить на ответчика обязанность отозвать поданные им заявления из президиума коллегии адвокатов округа и межрайонной прокуратуры округа.

Решением Ханты-Мансийского городского суда от 3.08.2000 г. иск удовлетворен. Судом постановлено обязать Волкова Л.Г. отозвать поданные им заявления в президиум коллегии адвокатов и Ханты-Мансийскую межрайпрокуратуру. Взыскать с Волкова Л.Г. в пользу Пуртова М.Ф. [redacted] руб. в счет компенсации морального вреда. В удовлетворении остальных исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа от 4.10.2000 г. решение Ханты-Мансийского городского суда от 3.08.2000 г. отменено и вынесено новое решение, которым в удовлетворении иска Пуртова М.Ф. к Волкову Л.Г. о защите чести, достоинства и деловой репутации и компенсации морального вреда отказано.

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа от 7.06.2002 г. по протесту и.о.председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа от 4.12.2000 г. отменено. Решение Ханты-Мансийского горсуда от 3.08.2000 г. оставлено в силе.

В протесте заместителя Генерального прокурора РФ ставится вопрос об отмене постановления президиума суда округа с направлением дела на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит его подлежащим удовлетворению.

В силу ст.325 ГПК РСФСР сторонам и другим лицам, участвующим в деле, направляются копии протеста, принесенного по делу. В необходимых случаях стороны и другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения дела.

Копии протеста направляются судом. Суд назначает время рассмотрения дела с таким расчетом, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность представить письменные объяснения на протест.

В части 5 ст.328 ГПК РСФСР указано, что лица, участвующие в деле, и их представители, если они извещались о времени и месте рассмотрения дела и явились в судебное заседание, дают объяснения после доклада дела.

Из содержания указанных норм следует, что лицам, участвующим в деле, предоставляются права, связанные с ознакомлением с протестом, принесенным по их делу, возможностью участия в заседании надзорной инстанции, представлением возражений на протест.

Как усматривается из материалов дела, Волков не был надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения протеста, тем самым его конституционное право на судебную защиту ограничено, поскольку он лишен возможности представить какие-либо объяснения по делу.

Из извещения суда автономного округа от 16.05.2002 г. видно, что Пуртов М.Ф. и Волков Л.Г. уведомлены о времени и месте рассмотрения надзорного протеста, назначенного в суде округа на 7.06.2002 г. Одновременно к этому письму в приложении направлены копии протеста. Однако согласно приложенной к жалобе копии почтового письма окрсуда на имя Волкова усматривается, что извещение и копия протеста в его адрес фактически были направлены 12.06.2002 г., т.е. уже после рассмотрения надзорного протеста в президиуме суда округа.

При таких обстоятельствах постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа, как вынесенное с существенным нарушением норм процессуального права, в силу ст.330 ГПК РСФСР подлежит отмене, а дело направлено в президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа на новое рассмотрение в порядке надзора с соблюдением требований ст.325 ГПК РСФСР.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа от 7 июня 2002 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в порядке надзора.

Председательствующий

Судьи