ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 92Г02-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего В.П.Кнышева

Судей А.Н.Зелепукина

В.П.Василевская

Рассмотрела в судебном заседании от 10 декабря 2002 г. кассационный протест прокурора Республики Тыва на решение Верховного Суда Республики Тыва от 16 октября 2002 г. по делу о признании закона Республики Тыва «О местных Хуралах представителей» частично противоречащим федеральному законодательства.

Заслушав доклад судьи Василевской В.П. и заключение прокурора Власовой Т.А., поддержавшей протест, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

пунктом «в» ч. 1 ст. 22 закона Республики Тыва от 14 марта 1996 г. «О местных Хуралах представителей» предусмотрено досрочное прекращение полномочий члена Хурала представителей в случае его выезда на постоянное место жительства за пределы соответствующего кожууна, г.г. Кызыла и Ак-Довурака.

[redacted]

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации обратился в суд с заявлением о признании данного положения закона, а также ч. 3 ст. 23; ст. 3 и ст. 18 противоречащими федеральному законодательству и недействующими на основании ст. 87 ФЗ от 21 июля 1994 г. «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Решением Верховного Суда Республики Тыва от 14 июня 2002 г. ст. 3 (в части) и ст. 18 указанного закона признаны противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению со дня вступления решения в законную силу.

Заявленные прокурором требования в остальной части производством прекращены определением суда Республики от 14 июля 2002 г. на основании п. 1 ст. 219 ГПК РСФСР.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2002 г. данное определение суда отменено и дело в этой части направлено в тот же суд на новое рассмотрение.

При повторном разбирательстве решением Верховного Суда Республики Тыва от 16 октября 2002 г. заявление прокурора в части признания недействующей ч. 3 ст. 23 оспариваемого закона удовлетворено; заявление о признании недействующим п. «в» ч. 1 ст. 22 закона оставлено без удовлетворения.

В кассационном протесте прокурор Республики ставит вопрос об отмене решения в неудовлетворенной части его заявления по мотивам несоответствия требованиям ст. 87 Федерального Конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и вынесении по делу нового решения об удовлетворении заявления.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, обсудив доводы кассационного протеста, находит его необоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о неправомерности требования прокурора в части признания недействующим пункта «в» ч. 1 ст. 22 закона Республики Тыва «О местных Хуралах представителей» является правильным, основанным на положениях федерального законодательства.

В соответствии со ст. 87 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (в редакции Федеральных Конституционных законов от 8.02.2001 г. и 15.12.2001 г.) признание не соответствующим Конституции Российской Федерации нормативного акта субъекта Российской Федерации или отдельных его положений является основанием для отмены в установленном порядке органами государственной власти других субъектов Российской Федерации положений принятых ими нормативных актов, содержащих такие же положения, какие были признаны неконституционными.

По мнению прокурора состоявшееся 10 декабря 1997 г. постановление Конституционного суда «По делу о проверке конституционности ряда положений Устава (Основного закона) Тамбовской области» является основанием признания недействующим п. «в» ч. 1 ст. 22 Закона Респуб-

лики Тыва от 14 марта 1996 г. «О местных Хуралах представителей», поскольку в этом постановлении Конституционный Суд РФ признал неконституционным введение субъектом Российской Федерации такого ограничения как пребывание гражданина на выборной должности в органе государственной власти либо в органах местного самоуправления в зависимости от его места жительства.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации данный вывод находит ошибочным.

Согласно ч. 4 п. 2 названного выше постановления Конституционного Суда РФ не соответствующим Конституции Российской Федерации признано положение пункта «в» части 1 ст. 76 Устава (Основного закона) Тамбовской области» о прекращении полномочий главы Администрации области досрочно в случае его выезда на постоянное место жительства за пределы области; положения, регулирующие порядок досрочного прекращения полномочий депутатов органов местного самоуправления, Конституционным Судом РФ не обсуждались, их соответствие Конституции Российской Федерации не проверялись и соответствующего на этот счет постановления им не принималось.

Следовательно, постановление Конституционного суда по делу «О проверке конституционности ряда положений Устава (Основного закона) Тамбовской области» в отличие от заявленного прокурором требования регулирует иные правоотношения и в связи с этим в силу ст. 87 Федерального Конституционного закона «О Конституционном суде Российской Федерации» оно не может быть применено к оспариваемому им положению закона Республики Тыва.

Таким образом, решение суда в части отказа прокурору в удовлетворении требования о признании пункта «в» ч. 1 ст. 22 закона Республики «О местных Хуралах представителей» является законным, обоснованным и оснований для его отмены в указанной части по доводам прокурора не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 294, 311, п. 1 ст. 305 ГПК РСФСР, судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Верховного Суда Республики Тыва от 16 октября 2002 г. оставить без изменения, кассационный протест прокурора – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи