ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 94-Г02-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.

судей Зелепукина А.Н.
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 27 декабря 2002 г. дело по заявлению прокурора Чукотского автономного округа от 4.04.2000 г. «Об органах записи актов гражданского состояния в Чукотском автономном округе» противоречащим федеральному законодательству по кассационной жалобе Губернатора Чукотского автономного округа от 1 ноября 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения представителя Губернатора Чукотского автономного округа Поминова А.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Мосаловой Л.Ф., полагавшей решение суда оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

прокурор Чукотского автономного округа обратился в суд с заявлением о признании закона Чукотского автономного округа от 4.04.2000 г. № 20-ОЗ «Об органах записи актов гражданского состояния в Чукотском автономном округе» противоречащим федеральному законодательству, ссылаясь на

то, что оспариваемый Закон издан за пределами полномочий Чукотского автономного округа и противоречит Федеральному Закону от 15.11.97 г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния», в силу которого органы государственной власти субъектов РФ не вправе наделять органы местного самоуправления государственными полномочиями по осуществлению государственной регистрации актов гражданского состояния.

Решением суда Чукотского автономного округа от 1 ноября 2002 г. заявление прокурора удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной представителем Губернатора Чукотского автономного округа поставлен вопрос об отмене решения суда в связи с неправильным применением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

Принимая решение об удовлетворении заявления прокурора, суд пришел к правильному выводу, что оспариваемый прокурором закон Чукотского автономного округа не соответствует действующему федеральному законодательству.

Этот вывод мотивирован и оснований для признания его неправильным не установлено.

При этом суд правильно исходил из того, что в соответствии с п.2 ст.132 Конституции РФ и п.4 ст.6 Федерального закона от 28 августа 1995 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» одним из условий наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями законом субъекта РФ является передача им материальных и финансовых средств, необходимых для осуществления указанных полномочий.

В соответствии с п.1 ст.86 Бюджетного Кодекса РФ обеспечение осуществления отдельных государственных полномочий, передаваемых на муниципальный уровень, является одним из функциональных видов расходов и производится исключительно из бюджетов субъектов Российской Федерации. При этом согласно п.2 ст.130 Бюджетного Кодекса РФ эти функциональные расходы бюджета субъекта РФ могут передаваться местным бюджетам только путем включения соответствующих норм (положений) в закон субъекта РФ на очередной финансовый год.

Оценивая положения п.1 ст.10 оспариваемого закона о том, что финансовые средства, необходимые для осуществления органами местного самоуправления переданных полномочий формируются за счет средств фонда финансовой поддержки муниципальных образований, суд обоснованно признал их не соответствующими приведенным выше нормам Бюджетного Ко-

декса РФ. В соответствии с ч.1 ст.21 Бюджетного Кодекса РФ функциональная классификация бюджета субъекта РФ должна отражать направление бюджетных средств на выполнении основных функций государства, в том числе, в данном случае – на финансирование отдельных государственных полномочий, передаваемых на иные уровни власти. Отсутствие в п.1 ст.10 Закона Чукотского автономного округа от 4.04.2000 г. № 20-ОЗ «Об органах записи актов гражданского состояния в Чукотском автономном округе» конкретного направления бюджетных средств – на финансирование переданных органам местного самоуправления отдельных государственных полномочий со ссылкой на конкретный закон ЧАО о внесении соответствующих изменений в законы ЧАО «О бюджете на соответствующие финансовые годы», само по себе уже не обеспечивает передачу необходимых средств из бюджета ЧАО именно на это конкретное направление.

Правильно признав оспариваемый закон противоречащим федеральному законодательству по указанному основанию, суд вместе с тем ошибочно не согласился с доводами прокурора о том, что наделение органов местного самоуправления государственными полномочиями по образованию органов записи актов гражданского состояния должно осуществляться лишь на основании федерального закона и указал, что нормы п.2 ст.132 Конституции РФ и п.4 ст.6 Федерального закона от 28 августа 1995 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» позволяют органам власти субъекта РФ своим законом наделить своими отдельными государственными полномочиями органы местного самоуправления и поэтому Дума Чукотского автономного округа вправе была наделить органы местного самоуправления полномочиями по осуществлению государственной регистрации актов гражданского состояния.

Между тем с таким выводом согласиться нельзя, так как по смыслу приведенных норм права субъекты РФ вправе наделить органы местного самоуправления только теми полномочиями, которыми обладают сами. В рассматриваемой же ситуации органы государственной власти Чукотского автономного округа наделены Федеральным законом «Об актах гражданского состояния» (п.1 ст.4) полномочиями по образованию и организации деятельности органов записи актов гражданского состояния, а обжалуемым законом органы местного самоуправления были наделены не указанными полномочиями, а полномочиями по осуществлению государственной регистрации актов гражданского состояния, в результате чего вопреки положениям Федерального закона «Об актах гражданского состояния» регистрацию актов гражданского состояния в Чукотском автономном округе производят не органы записи актов гражданского состояния, образованные органами государственной власти, а органы местного самоуправления.

Между тем органы местного самоуправления согласно ст.ст.6,8 и 14 Федерального закона «Об общих принципах организации органов местного самоуправления в Российской Федерации» не входят в систему органов государственной власти, их структура определяется населением самостоятельно и является предметом местного значения. Поэтому органы государственной власти округа не вправе образовывать вышеуказанные органы в структуре органов местного самоуправления.

С учетом изложенных обстоятельств доводы, изложенные в кассационной жалобе, являются необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение суда Чукотского автономного округа от 1 ноября 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Губернатора Чукотского автономного округа – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

нг