ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ14-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 сентября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Кириллова В.С.

рассмотрела в судебном заседании 5 сентября 2014 г. гражданское дело по иску Гребнева И В к закрытому акционерному обществу «Московская акционерная страховая компания», обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование», Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации о возмещении вреда, причинённого здоровью,

по кассационной жалобе представителя закрытого акционерного общества «Московская акционерная страховая компания» по доверенности Пономарёвой Ю.Г. на решение Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 18 июня 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 сентября 2013 г. , которыми иск удовлетворён частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., выслушав объяснения представителей закрытого акционерного общества «Московская акционерная страховая компания» по доверенности Дорохина К.А., Меркулова М.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя МВД России по доверенности Марьяна Г.В., представителя ГУ МВД России по Волгоградской области по доверенности Косяченко И.В., представителя общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» по доверенности Савенковой В.В., полагавших судебные постановления в части взыскания страхового возмещения не подлежащими отмене, заключение прокурора

Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гребнев И[redacted] В[redacted] обратился в суд с иском к закрытому акционерному обществу «Московская акционерная страховая компания» (далее – ЗАО «МАКС»), обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» (далее – ООО СК «ВТБ Страхование»), Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного здоровью. В обоснование иска указал, что 30 ноября 2011 г. был уволен со службы в органах внутренних дел по основанию, предусмотренному пунктом «з» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утверждённого постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-I (по ограниченному состоянию здоровья).

21 ноября 2012 г., то есть до истечения одного года после увольнения со службы в органах внутренних дел, истцу установлена инвалидность II группы по причине заболевания, полученного в период военной службы.

27 декабря 2012 г. в связи с наступлением страхового случая Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Волгограду направило заявление истца с пакетом необходимых документов в ООО СК «ВТБ Страхование» для принятия решения о выплате страхового возмещения, которое 17 января 2013 г. отказало в выплате возмещения по причине того, что Гребнев И.В. не входил в список застрахованных лиц по государственному контракту, заключённому с МВД России на 2012 год.

31 января 2013 г. Гребнев И.В. через Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Волгограду обращался в ЗАО «МАКС» с заявлением о выплате страхового возмещения. 27 февраля 2012 г. страховщик, рассмотрев документы, отказал в выплате страхового возмещения в связи с отсутствием договорных отношений с ГУ МВД России по Волгоградской области в 2012 году.

Полагая отказ в выплате страхового возмещения незаконным, Гребнев И.В. с учетом заявления об уточнении иска, просил суд взыскать с ЗАО «МАКС» страховое возмещение в сумме [redacted] руб., индексацию страхового возмещения в размере [redacted] руб., неустойку (штраф) за необоснованную задержку выплаты страховых сумм в размере [redacted] руб., компенсацию морального вреда в сумме [redacted] руб., штраф в размере 50% от суммы, присуждённой в пользу потребителя, с Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации за

счет казны Российской Федерации убытки в виде невыплаченного страхового возмещения в размере [redacted] руб., индексацию страхового возмещения в размере [redacted] руб., компенсацию морального вреда в сумме [redacted] руб., штраф в размере 50% от присужденной суммы, с ООО СК «ВТБ Страхование» страховое возмещение в размере [redacted] руб., индексацию страхового возмещения в размере [redacted] руб., неустойку (штраф) за необоснованную задержку выплаты страховых сумм в размере [redacted] руб., компенсацию морального вреда в сумме [redacted] руб., штраф в размере 50% от присуждённой в пользу потребителя суммы, а также с ответчиков судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме [redacted] руб. и оплату нотариального тарифа за выдачу доверенности представителю в сумме [redacted] руб.

Решением Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 18 июня 2013 г. исковые требования удовлетворены частично. С ЗАО «МАКС» в пользу Гребнева И.В. взыскано страховое возмещение в сумме [redacted] руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме [redacted] руб., расходы на оформление нотариальной доверенности в сумме [redacted] руб., а всего [redacted] руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 сентября 2013 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требований Гребнева И.В. к ЗАО «МАКС» о взыскании компенсации морального вреда и штрафа, предусмотренных нормами Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей». В указанной части постановлено новое решение, которым с ЗАО «МАКС» в пользу Гребнева И.В. взыскана компенсация морального вреда в размере [redacted] руб. и штраф в размере [redacted] руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя ЗАО «МАКС» по доверенности Пономарёвой Ю.Г. ставится вопрос об отмене вынесенных по делу судебных постановлений, как незаконных, и принятии нового судебного постановления об отказе в удовлетворении иска к ЗАО «МАКС» в полном объёме.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 24 апреля 2014 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и её же определением от 25 июля 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явился истец Гребнев И.В., о причинах неявки не сообщил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обоснованными часть доводов кассационной жалобы и, соответственно, в части содержащихся в ней просьб жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судом и следует из материалов дела, Гребнев И.В. проходил службу в должности милиционера-водителя роты № [redacted] в составе полка патрульно – постовой службы милиции УВД по г. Волгограду. Приказом начальника УМВД России по г. Волгограду от 28 ноября 2011 г. он уволен по пункту «з» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по ограниченному состоянию здоровья), утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-I, с 30 ноября 2011 г. (л.д.7).

21 ноября 2012 г., то есть до истечения года после увольнения со службы истцу установлена II группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период военной службы (л.д.9).

27 декабря 2012 г. в связи с наступлением страхового случая Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Волгограду направило заявление Гребнева И.В. с приложением пакета необходимых документов в ООО СК «ВТБ Страхование» для принятия решения о выплате страхового возмещения. Однако в письме от 17 января 2013 г. страховщик отказал Гребневу И.В. в выплате возмещения, указав на то, что он не входит в список застрахованных лиц по государственному контракту, заключенному с МВД России на 2012 год (л.д.15).

Кроме того, 31 января 2013 г. Гребнев И.В. через Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Волгограду направлял в ЗАО «МАКС» заявление о выплате страхового возмещения. 27 февраля 2012 г. страховщик, рассмотрев поступившие документы, отказал истцу в выплате страхового возмещения по тому основанию, что на 2012 год государственный контракт обязательного страхования жизни и здоровья лиц рядового и начальствующего состава ГУ МВД по г. Волгограду с ЗАО «МАКС» не заключался (л.д.13).

Разрешая спор, суд первой инстанции, сославшись на нормы Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной

противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы», а также на положения государственного контракта от 17 февраля 2011 г. № 126, заключённого ГУВД по Волгоградской области с ЗАО «МАКС», и государственного контракта от 26 марта 2012 г. № 31/25, заключённого между Министерством внутренних дел Российской Федерации и ООО СК «ВТБ Страхование», пришёл к выводу о том, что страховое возмещение Гребневу И.В. подлежит взысканию со страховой компании ЗАО «МАКС» поскольку страховой случай наступил в период действия договора обязательного страхования с этой страховой компанией, в размере, соответствующем 50 окладам месячного денежного содержания, предусмотренном пунктами 1 и 2 статьи 5 названного федерального закона в редакции от 11 июня 2008 г. № 86-ФЗ, действовавшей на момент возникновения спорных отношений.

Согласившись с этим выводом, суд апелляционной инстанции отменил указанное судебное решение в части отказа в удовлетворении требований Гребнева И.В. к ЗАО «МАКС» о взыскании компенсации морального вреда и штрафа, предусмотренных нормами Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», полагая, что к требованиям истца в данной части подлежат применению положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей», в связи с чем взыскал в пользу Гребнева И.В. с ЗАО «МАКС» компенсацию морального вреда в размере [redacted] руб. и штраф в размере [redacted] руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данные выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном применении норм материального права и при этом судами допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Положения статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возлагают на суды обязанность по вынесению законных и обоснованных судебных решений (часть 1), а также обязанность основывать решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (часть 2).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 – 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из

установленных фактов (пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

Ввиду того, что в силу статьи 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании.

Принцип непосредственности исследования судом доказательств установлен и частью 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исходя из этого принципа суд первой инстанции при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу, в том числе, ознакомиться с письменными доказательствами.

Однако судом первой инстанции приведённые выше требования процессуального закона выполнены не были. Определяя надлежащего ответчика и возлагая на ЗАО «МАКС» обязанность выплатить истцу страховое возмещение, суд сослался на положения государственных контрактов, заключённых Министерством внутренних дел Российской Федерации с ООО СК «ВТБ Страхование» 26 марта 2012 г. (№ 31/25), и ГУВД по Волгоградской области с ЗАО «МАКС» 17 февраля 2011 г. (№ 126), копии которых, однако, в материалах дела отсутствуют, эти документы не были исследованы в судебном заседании.

Оспаривая состоявшиеся по делу судебные постановления, представитель ЗАО «МАКС» в кассационной жалобе указывает, что поскольку страховой случай у истца, а именно установление инвалидности до истечения года после увольнения со службы, наступил 21 ноября 2012 г., обязанность по выплате страховой суммы должна быть возложена на ООО СК «ВТБ Страхование», то есть на страховщика, с которым Министерством внутренних дел Российской Федерации был заключён государственный контракт обязательного страхования на 2012 год.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации лишена возможности проверить приведённый довод кассационной жалобы представителя ЗАО «МАКС» ввиду отсутствия в материалах дела названных документов.

Помимо этого грубого нарушения норм процессуального права, повлиявшего на исход дела, судами первой и апелляционной инстанции неправильно применены и нормы материального права, регулирующие отношения сторон.

Так, условия и порядок осуществления обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних

дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы регламентированы Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы».

В соответствии с абзацем третьим статьи 4 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ (в редакции Федерального закона от 11 июня 2008 г. № 86-ФЗ) одним из страховых случаев при осуществлении обязательного государственного страхования является установление застрахованному лицу инвалидности в период прохождения военной службы, службы, военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы, военных сборов.

Положениями пунктов 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ (в редакции Федерального закона от 11 июня 2008 г. № 86-ФЗ), действовавшими до 1 января 2012 г., предусматривалось, что размер страховых сумм, выплачиваемых застрахованному лицу при наступлении страховых случаев, определяется исходя из установленной застрахованному лицу группы инвалидности и месячного оклада военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, или приравненного к нему в обязательном государственном страховании лица в соответствии с занимаемой воинской должностью (штатной должностью) и месячного оклада в соответствии с присвоенным воинским званием (специальным званием), составляющих оклад месячного денежного содержания военнослужащего или приравненного к нему в обязательном государственном страховании лица.

Федеральным законом от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены изменения в приведенные выше положения пунктов 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ, которые вступили в силу с 1 января 2012 г. (статья 12 Федерального закона № 309-ФЗ).

Согласно этим изменениям страховые суммы, выплачиваемые застрахованному лицу при наступлении страховых случаев, установлены в фиксированном размере в зависимости от установленной застрахованному лицу группы инвалидности (редакция Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ).

В частности, пунктом 2 статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ предусмотрено, что в случае установления застрахованному лицу инвалидности в период прохождения военной службы, службы или военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы или военных сборов, страховые суммы выплачиваются в следующих размерах:

инвалиду I группы – 1 500 000 рублей;

инвалиду II группы – 1 000 000 рублей;

инвалиду III группы – 500 000 рублей.

Размер указанных страховых сумм ежегодно увеличивается (индексируется) с учетом уровня инфляции в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период. Решение об увеличении (индексации) указанных страховых сумм принимается Правительством Российской Федерации.

Из содержания приведённых норм следует, что положения статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ (в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ), устанавливающие страховые суммы в фиксированном размере, применяются к страховым случаям, наступившим с 1 января 2012 г.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Поскольку Гребневу И.В. 21 ноября 2012 г., то есть до истечения одного года со дня его увольнения, была установлена II группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период военной службы, то он в силу приведённых выше положений закона имеет право на страховую выплату в размере, предусмотренном пунктом 2 статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» в редакции,

действовавшей на момент наступления страхового случая – 21 ноября 2012 г. (в данном случае – в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ), которая установила фиксированные страховые выплаты, распространяющиеся на страховые случаи, наступившие с 1 января 2012 г.

Выводы же суда первой инстанции, с которыми согласился суд апелляционной инстанции, о том, что при расчёте размера страховой выплаты следует руководствоваться нормами закона, действовавшего на момент увольнения Гребнева И.В. со службы и, следовательно, в период действия государственного контракта от 17 февраля 2011 г. № 126, заключённого между Главным управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Волгограду и ЗАО «МАКС», которым страховая сумма инвалидам II группы была установлена в размере 50 окладов денежного содержания и который действовал до 31 декабря 2011 г. включительно, основаны на неправильном толковании и применении статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ и статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Помимо того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обоснованным довод кассационной жалобы об ошибочности вывода суда апелляционной инстанции о возможности применения к возникшим правоотношениям положений Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Из преамбулы Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» следует, что данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортёрами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг). Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Правоотношения по страхованию между истцом и страховой компанией возникли в силу Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» и заключённого во исполнение требований данного закона договора обязательного государственного страхования.

Выгодоприобретателем в правоотношениях по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих и иных приравненных к ним лиц на основании Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ выступает специальный субъект – лицо, застрахованное в

порядке обязательного государственного страхования жизни и здоровья, в связи с чем данные правоотношения не являются правоотношениями, возникающими между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), то есть частноправовыми, а носят публично-правовой характер. Следовательно, положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» на указанных лиц как на специальных субъектов не распространяются.

Таким образом решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, что согласно статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить исковые требования Гребнева И.В. в соответствии с законом и установленными обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 18 июня 2013 г. и апелляционное определение Волгоградского областного суда от 5 сентября 2013 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи