ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48Г02-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.

судей Зелепукина А.Н.
Василевской В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 10 января 2003 г. кассационную жалобу Дружкова А.Н. на решение Челябинского областного суда от14 августа 2002 г. по делу о признании приказа о наложении дисциплинарного взыскания незаконным.

Заслушав доклад судьи Василевской В.П., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Приказом от 8 апреля 2002 г. начальника [redacted] отделения Внутренних дел на ст. [redacted] области на оперуполномоченного [redacted] Дружкова А.Н. наложено дисциплинарное взыскание в виде строгого выговора за самоустранение от выполнения функциональных обязанностей и личную недисциплинированность, выразившихся в том, что в нарушение утвержденного на первое полугодие 2002 г. перспективного плана работы [redacted] отделения истец «не приобрел к марту 2002 г. агента».

[redacted]

Оспаривая законность приказа, Дружков А.Н. обратился в суд с иском о признании приказа незаконным и его отмене, указывая, что нарушений своих служебных обязанностей и трудовой дисциплины не допускал.

Решением Челябинского областного суда от 14 августа 2002 г. в удовлетворении требования отказано.

В своей кассационной жалобе Дружков А.Н. просит об отмене решения, ссылаясь на те же обстоятельства, а также на наложение дисциплинарного взыскания без учета тяжести совершенного проступка.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы и проверив материалы дела, находит решение суда подлежащим оставлению без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения по следующим основаниям.

Вывод суда о невыполнении Дружковым А.Н. своих функциональных обязанностей по подбору и привлечению в качестве доверенных лиц агентов по линии незаконного оборота наркотиков на обслуживаемом им участке является обоснованным, нашедшим полное подтверждение в судебном заседании и материалах дела.

В частности, невыполнение истцом своих функциональных обязанностей в указанной выше части подтверждается Положением о государственном учреждении – [redacted] отдела внутренних дел ст. [redacted] на транспорте МВД России от 1.12.99 г., выпиской из возложенных на Дружкова функциональных обязанностей оперуполномоченного, с которыми он ознакомлен 4 июля 2001 г. и одной из обязанностей которых является подбор и привлечение в качестве доверенных лиц агентов по линии незаконного оборота наркотиков на обслуживаемом участке (п.9), а также планом работы на 1 полугодие 2002 г., предусматривающим выполнение данного задания к 1 марта (л.д.12,13,26).

Факт невыполнения своей функциональной обязанности, послужившей основанием к объявлению ему строгого выговора, по существу не оспаривался и самим истцом в своих объяснениях (л.д.14).

При обсуждении законности наложения дисциплинарного взыскания судом правомерно учтены ранее принятые к истцу меры дисциплинарных взысканий (л.д.39).

При таких обстоятельствах решение суда об отказе Дружкову в удовлетворении требования о признании приказа от 8 апреля 2002 г. незаконным и его отмене является правильным и оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.294, 311, п.1 ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

[redacted]

о п р е д е л и л а :

решение Челябинского областного суда от 14 августа 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Дружкова А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

нг