ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ14-82

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 сентября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Романовского С.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Отрасевой О Ю и Крюкова А А к Днепровской Р А о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением, возврате переданной по договору квартиры, признании права собственности на квартиру

по кассационной жалобе Крюкова А А на определение Савеловского районного суда г. Москвы от 1 ноября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя Крюкова А.А. – Лунина Д.М., поддержавшего доводы жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ильичев Ю[redacted] А[redacted] обратился в Савеловский районный суд г. Москвы с иском к Днепровской Р[redacted] А[redacted] о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением от 22 декабря 2000 г., заключенного между ними, возврате переданной по договору квартиры, расположенной по адресу: г. [redacted], признании права собственности на квартиру.

Данное исковое заявление направлено в Савеловский районный суд г. Москвы по почте 29 декабря 2012 года согласно оттиску почтового штемпеля на конверте.

Истец Ильичев Ю.А. 3 января 2013 г. умер.

Исковое заявление поступило в суд первой инстанции 8 февраля 2013 г.

Определением Савеловского районного суда г. Москвы от 18 февраля 2013 г. исковое заявление Ильичева Ю.А. возвращено на основании пункта 1 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) в связи с несоблюдением предусмотренного договором досудебного порядка урегулирования спора.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 апреля 2013 г. определение суда первой инстанции отменено, материал возвращен в Савеловский районный суд г. Москвы для рассмотрения со стадии принятия дела к производству суда.

Определением Савеловского районного суда г. Москвы от 10 мая 2013 г. исковое заявление принято к производству и возбуждено гражданское дело в суде первой инстанции, а определением от 17 июня 2013 г. производство по делу приостановлено в связи со смертью истца до установления его правопреемников, 12 августа 2013 г. производство по делу возобновлено и определением от 20 августа 2013 г. произведена замена истца Ильичева Ю.А. на его правопреемников Отрасеву О[redacted] Ю[redacted] и Крюкова А[redacted] А[redacted].

Определением Савеловского районного суда г. Москвы от 1 ноября 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2014 г., производство по гражданскому делу по заявлению Отрасевой О.Ю. и Крюкова А.А. к Днепровской Р.А. о расторжении договора, возврате квартиры, признании права собственности на квартиру прекращено.

В кассационной жалобе Крюков А.А. просит отменить определение Савеловского районного суда г. Москвы от 1 ноября 2013 г. и апелляционное

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2014 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что исковое заявление Ильичева Ю.А. направлено в Савеловский районный суд г. Москвы по почте 29 декабря 2012 г.

Данное заявление от имени Ильичева Ю.А. подписано его представителем Луниным Д[redacted] М[redacted], действующим на основании доверенности от 28 декабря 2012 г.

Согласно свидетельству о смерти, выданному[redacted] отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы, Ильичев Ю.А. умер 3 января 2013 г.

Исковое заявление поступило в Савеловский районный суд г. Москвы 8 февраля 2013 г.

Суд первой инстанции, прекращая производство по делу на основании абзаца 2 статьи 220 и пункта 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ, исходил из того, что в силу пункта 5 статьи 188 Гражданского кодекса Российской Федерации действие доверенности прекращается вследствие смерти гражданина, выдавшего доверенность, а потому на момент поступления иска в суд и возбуждения гражданского дела действие доверенности, на основании которой было подписано исковое заявление, прекращено, и у Лунина Д.М. отсутствовало право на предъявление иска.

Согласно части 3 статьи 108 ГПК РФ в случае, если жалоба, документы или денежные суммы были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, срок не считается пропущенным.

В части 4 статьи 1 ГПК РФ предусмотрено, что в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и

мировые судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона).

Поскольку действующее гражданское процессуальное законодательство не содержит конкретную норму о том, какую дату считать моментом предъявления иска в случае направления искового заявления по почте, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что в данном споре на основании части 4 статьи 1 ГПК РФ подлежала применению норма, содержащаяся в части 3 статьи 108 ГПК РФ.

Таким образом, датой подачи иска в суд в случае направления его по почте является момент сдачи искового заявления в организацию почтовой связи.

В связи с этим, поскольку исковое заявление Ильичева Ю.А., подписанное по доверенности адвокатом Луниным Д.М., с приложением необходимых документов было сдано на почту 29 декабря 2012 г., именно этот день считается датой предъявления иска.

Вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что датой подачи иска следует считать день его поступления в суд, то есть 8 февраля 2013 г., является незаконным как сделанный при неправильном толковании норм гражданского процессуального права.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что производство по гражданскому делу подлежит прекращению только по основаниям, указанным в статьях 220, 134 ГПК РФ. Данный перечень является исчерпывающим.

Прекращая производство по настоящему делу по тому основанию, что иск подан неуполномоченным лицом, суды не учли, что данное обстоятельство как основание для прекращения производства по делу указанной статьей не предусмотрено, а может являться основанием для применения нормы, изложенной в абзаце четвертом статьи 222 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные постановления подлежат отмене, а дело – передаче в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Савеловского районного суда г. Москвы от 1 ноября 2013 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2014 г. отменить, передать дело для рассмотрения по существу в Савеловский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи