ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 26-КГ14-42

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 сентября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Кириллова В.С., Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 5 сентября 2014 г. гражданское дело по иску Хамхоева А М к Министерству внутренних дел по Республике Ингушетия о взыскании задолженности и недоплаты по ежемесячным выплатам в счёт возмещения вреда здоровью с учётом индексации

по кассационной жалобе представителя Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия по доверенности Коригова М.А. на решение Магасского районного суда Республики Ингушетия от 3 сентября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 5 декабря 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., выслушав объяснения представителя Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия Честнейшего Е.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Хамхоев А.М. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел по Республике Ингушетия (МВД по Республике Игнушетия) о взыскании задолженности и недоплаты по ежемесячным выплатам в счё т возмещения вреда здоровью с учётом индексации.

В обоснование заявленных требований Хамхоев А.М. указал на то, что он с 14 октября 1992 г. по 5 мая 2005 г. проходил службу в органах внутренних дел в различных должностях, последняя занимаемая должность – [redacted] РОВД. В период с 6 февраля 1993 г. по 31 декабря 2001 г. служба проходила в условиях чрезвычайного положения при ликвидации осетино-ингушского конфликта, в связи с чем он получил заболевания, часто находился на амбулаторном и стационарном лечении. По результатам освидетельствования окружной военно-врачебной комиссией МВД по Республике Ингушетия, проведённого 29 апреля 2005 г., признан не годным к военной службе с установлением причины заболевания - «заболевание, полученное в период прохождения военной службы». Приказом МВД по Республике Ингушетия от 14 мая 2005 г. он уволен со службы в органах внутренних дел по болезни, является инвалидом II группы бессрочно со степенью утраты профессиональной трудоспособности в размере 70%. 23 марта 2011 г. в отношении истца проведено повторное заочное медицинское освидетельствование, в результате которого изменена причинная связь заболевания на формулировку - «Д - не годен к военной службе, причинная связь заболевания - военная травма».

Обращаясь с настоящим иском, Хамхоев А.М. полагал, что в связи с изменением формулировки причинной связи заболевания ему должны быть проиндексированы выплаты сумм в возмещение вреда здоровью с 5 июля 2008 г. по 5 июля 2011 г., а также взыскана задолженность по выплате сумм в счёт возмещения вреда здоровью за период с 5 мая 2005 г. по 4 июля 2008 г.

Решением Магасского районного суда Республики Ингушетия от 3 сентября 2013 г. исковые требования удовлетворены частично: с МВД по Республике Ингушетия в пользу Хамхоева А.М. взысканы задолженность по ежемесячным выплатам в возмещение вреда, причинённого здоровью, за период с 5 мая 2005 г. по 4 июля 2008 г. с учётом индексации в сумме [redacted] руб. [redacted] коп., недоплата по ежемесячным выплатам в возмещение вреда за период с 5 июля 2008 г. по 31 декабря 2011 г. с учётом индексации - [redacted] руб. [redacted] коп., расходы на оплату услуг представителя в сумме [redacted] руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 5 декабря 2013 г. решение суда первой инстанции изменено. В части удовлетворения исковых требований Хамхоева А.М. к МВД по Республике Ингушетия о взыскании задолженности по ежемесячным выплатам в возмещение вреда, причинённого здоровью, за период с 5 мая 2005 г. по 4 июля 2008 г. в сумме [redacted] руб. [redacted] коп. решение суда отменено и принято новое решение об отказе в иске. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя МВД по Республике Ингушетия Коригова М.А. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений, как

незаконных, в части взыскания в пользу Хамхоева А.М. недоплаты по ежемесячным выплатам в возмещение вреда, причинённого здоровью, за период с 5 июля 2008 г. по 31 декабря 2011 г. с учётом индексации - [redacted] руб. [redacted] коп. и принятия по делу в этой части нового решения об отказе в удовлетворении требований.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы представителя МВД по Республике Ингушетия Коригова М.А. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Задворновым М.В. 10 июня 2014 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации. Определением этого же судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке судебных постановлений в обжалуемой части.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций в части взыскания в пользу истца недоплаты по ежемесячным выплатам в возмещение вреда здоровью за период с 5 июля 2008 г. по 31 декабря 2011 г. с учётом индексации - [redacted] руб. [redacted] коп. и выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Хамхоев А.М. проходил службу в органах внутренних дел в различных должностях с 14 октября 1992 г. по 5 мая 2005 г. По результатам освидетельствования окружной военно-врачебной комиссией МВД по Республике Ингушетия, проведённого 29 апреля 2005 г., Хамхоев А.М. признан не годным к военной службе с установлением причины заболевания - «заболевание, полученное в период прохождения военной службы».

Приказом МВД по Республике Ингушетия от 14 мая 2005 г. он уволен со службы в органах внутренних дел по болезни, является инвалидом II группы бессрочно со степенью утраты профессиональной трудоспособности в размере 70%. 23 марта 2011 г. в отношении истца проведено повторное заочное медицинское освидетельствование, в результате которого изменена причинная связь заболевания на формулировку - «Д - не годен к военной службе, причинная связь заболевания - военная травма».

Разрешая спор, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что в связи с признанием истца уволенным по болезни вследствие военной травмы и наличия вины ответчика в несвоевременном установлении правильной формулировки причинной связи заболевания истца с прохождением им службы Хамхоев А.М. имеет право на получение ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью за период с 5 мая 2005 г. по 4 июля 2008 г. с учетом индексации в сумме [redacted] руб. [redacted] коп. и недоплату по ежемесячным выплатам в возмещение вреда, причинённого здоровью, за период с 5 июля 2008 г. по 31 декабря 2011 г. с учётом индексации в сумме [redacted] руб. [redacted] коп. Суд также взыскал расходы на оплату услуг представителя в размере [redacted] руб.

Суд апелляционной инстанции, дав оценку обстоятельствам, связанным с увольнением Хамхоева А.М. из органов внутренних дел в 2005 году по болезни, с учётом требований ст. 208 ГК РФ и разъяснений, содержащихся в п.7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», частично изменил решение суда первой инстанции и вынес новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности по ежемесячным выплатам в возмещение вреда, причинённого здоровью, за период с 5 мая 2005 г. по 4 июля 2008 г.

При этом судебные инстанции исходили из того, что суммы, выплаченные в счёт премии и материальной помощи сотрудникам органов внутренних дел, входящие в систему оплаты труда, подлежат включению в предполагаемое денежное довольствие истца для расчёта сумм возмещения вреда здоровью.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данные выводы суда основаны на неправильном применении и толковании норм материального права.

Право на получение ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причинённого здоровью при исполнении служебных обязанностей, возникло у истца в период действия Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 «О милиции» (утратил силу с 1 марта 2011 г.).

Согласно ч. 4 ст. 29 Закона Российской Федерации «О милиции» в случае причинения увечья или иного повреждения здоровья сотруднику милиции в связи с осуществлением им служебной деятельности денежная компенсация в размере, превышающем сумму назначенной пенсии по указанным в этой статье основаниям, выплачивается за счёт средств соответствующего бюджета либо средств организаций, заключивших с милицией договоры.

Разработанная в соответствии со ст. 29 указанного Закона Российской Федерации Инструкция о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причинённого имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких (далее – Инструкция), (утратила силу в связи с изданием приказа МВД России от 18 июня 2012 г. № 590) определяла порядок оформления документов,

выплаты единовременных пособий и сумм в возмещение ущерба сотрудникам органов внутренних дел или их близким.

Пунктом 21 Инструкции было установлено, что при назначении пенсии по инвалидности, связанной с телесными повреждениями, иным повреждением здоровья, полученными в связи с осуществлением служебной деятельности (при исполнении служебных обязанностей) и ведущими к досрочному увольнению со службы в органах внутренних дел по болезни или ограниченному состоянию здоровья, сотруднику ежемесячно выплачивается сумма в возмещение вреда, причинённого его здоровью.

Последним абзацем пункта 22 Инструкции предусматривалось, что размер вреда, подлежащего возмещению, определяется в соответствии со ст. 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 2 ст. 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. Не учитываются выплаты единовременного характера, в частности компенсация за неиспользованный отпуск и выходное пособие при увольнении.

Согласно п. 22 Положения о денежном довольствии сотрудников органов внутренних дел, утверждённого приказом МВД России от 30 сентября 1999 г. № 750 (действовало на момент возникновения спорных отношений, утратило силу в связи с изданием приказа МВД России от 14 декабря 2009 г. № 960) денежное довольствие сотрудников органов внутренних дел включает в себя: оклад по занимаемой штатной должности (должностной оклад), оклад по присвоенному специальному званию, которые составляют оклад денежного содержания или денежное содержание, процентную надбавку за выслугу лет, процентные надбавки за учёную степень и учёное звание, стоимость продовольственного пайка (если он не выдан в натуральном виде), другие денежные выплаты, устанавливаемые законодательством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.

Таким образом, приведённые нормативные положения, действовавшие на момент увольнения Хамхоева А.М., не предполагали включение сумм премиальных доплат и материальной помощи в месячное денежное довольствие сотрудника органов внутренних дел для расчёта размера возмещения вреда.

В связи с изложенным вывод судов первой и апелляционной инстанций о включении в состав денежного довольствия сотрудника органов внутренних дел для расчёта компенсации в счёт возмещения вреда здоровью квартальных премий, единовременных денежных вознаграждений по итогам календарного года, суммы материальной помощи нельзя признать законным.

К тому же судебные инстанции не учли, что выплата сотрудникам органов внутренних дел премии не является обязательной, поскольку сотрудник может быть лишён премии, её размер может быть уменьшен.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает, что судебными инстанциями неправильно применены нормы материального права в части определения размера утраченного заработка истца для выплаты ему денежной компенсации в счёт возмещения вреда здоровью за период с 5 июля 2008 г. по 31 декабря 2011 г. в сумме [redacted] руб. [redacted] коп.

С учётом изложенного обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов МВД по Республике Ингушетия, что согласно ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в части взыскания с ответчика недоплаты по ежемесячным выплатам в возмещение вреда здоровью Хамхоеву А.М. за период с 5 июля 2008 г. по 31 декабря 2011 г. в сумме [redacted] руб. [redacted] коп.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Хамхоева А.М. о взыскании недоплаты по ежемесячным выплатам в счет возмещения вреда здоровью с учётом индексации, не передавая дело для нового рассмотрения, поскольку судебными инстанциями допущена ошибка в применении норм материального права.

В связи с тем, что в удовлетворении исковых требований Хамхоеву А.М. отказано, в силу ч. 1 ст.100 ГПК РФ отсутствуют основания для взыскания в его пользу расходов на оплату услуг представителя.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Магасского районного суда Республики Ингушетия от 3 сентября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 5 декабря 2013 г. отменить в части взыскания с Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия в пользу Хамхоева А[redacted] М[redacted] задолженности по ежемесячным выплатам в возмещение вреда здоровью за период с 5 июля 2008 г. по 31 декабря 2011 г. в сумме [redacted] руб. [redacted] коп. и расходов на оплату услуг представителя в сумме [redacted] руб.

Принять по делу в этой части новое решение, которым отказать в удовлетворении иска Хамхоева А[redacted] М[redacted] к Министерству внутренних дел по Республике Ингушетия о взыскании задолженности по ежемесячным выплатам в счёт возмещения вреда здоровью за период с 5 июля 2008 г. по 31 декабря 2011 г. в сумме [redacted] руб. [redacted] коп. и расходов на оплату услуг представителя в сумме [redacted] руб.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 5 декабря 2013 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи