ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 74-АПГ14-9

г. Москва 29 августа 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Кириллова В.С., Фролкиной С.В.

при секретаре Штульман Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 29 августа 2014 г. гражданское дело по иску Лусиковой Е В к Управлению Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Республике Саха (Якутия) об отмене приказа об увольнении, восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за период вынужденного прогула, компенсации морального вреда

по апелляционной жалобе Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Республике Саха (Якутия) на решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 22 мая 2014 г., которым исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего обжалуемое судебное постановление подлежащим отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лусикова Е.В. обратилась в суд с иском к Управлению Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Республике Саха (Якутия) об отмене приказа об увольнении, восстановлении на

службе, взыскании денежного довольствия за период вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований указала, что проходила службу в Управлении Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Республике Саха (Якутия) (далее - Управление) в должности [redacted] Управления в специальном звании капитана полиции в соответствии с контрактом от 9 апреля 2009 г. сроком действия до 30 июня 2014 г.

До истечения срока контракта ответчик обязал её заключить новый контракт от 12 февраля 2013 г. о прохождении службы в органах наркоконтроля сроком на 1 год.

Приказом начальника Управления от 4 апреля 2014 г. № 4/ок-лс Лусикова Е.В. уволена со службы в органах наркоконтроля на основании подп. 4 п. 142 Положения о правоохранительной службе в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 5 июня 2003 г. № 613, по окончании срока службы, предусмотренного контрактом.

Между тем об увольнении по окончании срока службы, предусмотренного контрактом, Лусикова Е.В. не была предупреждена в установленном порядке. Кроме того, при увольнении истца не учтено направление её на освидетельствование военно-врачебной комиссии с целью установления категории годности к службе и возможного увольнения по подп. 9 п. 142 Положения о правоохранительной службе в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Также истец указала на то, что оснований для расторжения контракта и заключения нового контракта у ответчика не имелось.

Ответчик исковые требования не признал.

Решением Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 22 мая 2014 г. исковые требования удовлетворены частично: приказ от 4 апреля 2014 г. об увольнении Лусиковой Е.В. признан незаконным, Лусикова Е.В. восстановлена в прежней должности, в её пользу с ответчика взыскано денежное довольствие за период вынужденного прогула, компенсация морального вреда.

В апелляционной жалобе Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Республике Саха (Якутия) содержится просьба об отмене решения суда первой инстанции, как незаконного и необоснованного, и принятии нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Стороны, извещённые о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в заседание суда апелляционной инстанции не явились. На основании ч. 3 ст. 167, ч. 1 и 2 ст. 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Суд апелляционной инстанции, проверив в соответствии со ст. 327 и 327^{1}

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения суда первой инстанции, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы и возражения на неё, исследовав имеющиеся в деле доказательства, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 Федерального закона от 30 июня 2003 г. № 86-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации, предоставлении отдельных гарантий сотрудникам органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и упраздняемых федеральных органов налоговой полиции в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления» (в редакции, действующей на момент возникновения правоотношений) до вступления в силу федерального закона, регламентирующего порядок прохождения службы в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, особенности прохождения службы в указанных органах устанавливаются Президентом Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации от 5 июня 2003 г. № 613 утверждено Положение о правоохранительной службе в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ (далее – Положение), согласно пункту 1 которого правоохранительная служба в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ является видом государственной службы граждан Российской Федерации, замещающих должности правоохранительной службы в Федеральной службе Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков и её территориальных органах.

Подпунктом 4 пункта 142 Положения предусмотрено, что сотрудник может быть уволен со службы в органах наркоконтроля по окончании срока службы, предусмотренного контрактом.

Согласно пункту 147 Положения сотрудники, имеющие специальные звания среднего, старшего и высшего начальствующего состава, в зависимости от присвоенных им специальных званий могут состоять на службе в органах наркоконтроля до достижения ими определённого возраста, в частности от младшего лейтенанта полиции до подполковника полиции включительно - 45 лет.

Срок пребывания на службе в органах наркоконтроля сотрудников, достигших предельного возраста, установленного пунктом 147 настоящего Положения, может быть продлён директором ФСКН России до 10 лет (п. 148 Положения).

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, с Лусиковой Е.В. был заключён контракт на период с 9 апреля 2009 г. по 30 июня 2014 г. 11 февраля 2013 г. Лусиковой Е.В. исполнилось [redacted] лет. Срок службы истца был продлён, с Лусиковой Е.В. заключён новый контракт от 12 февраля 2013 г. о прохождении службы в органах наркоконтроля сроком на 1 год, то есть до 11 февраля 2014 г.

10 декабря 2013 г. Лусикова Е.В. предупреждена о предстоящем увольнении в связи с достижением предельного возраста пребывания на службе.

Приказом начальника Управления от 4 апреля 2014 г. Лусикова Е.В. уволена со службы в органах наркоконтроля на основании подп. 4 п. 142 Положения по окончании срока службы, предусмотренного контрактом.

Суд первой инстанции, разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования в части признания приказа об увольнении незаконным, восстановления Лусиковой Е.В. на службе, взыскания денежного довольствия и компенсации морального вреда, пришёл к выводу о наличии допущенных ответчиком нарушений порядка увольнения, выразившихся в том, что истец уволена до истечения срока, установленного для прохождения освидетельствования, а также увольнение произведено по иному основанию, не указанному в уведомлении о предстоящем увольнении.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда первой инстанции не соответствуют установленным обстоятельствам по делу и основаны на неправильном применении и толковании норм материального права.

Увольнение сотрудников со службы в органах наркоконтроля осуществляется в соответствии с требованиями Инструкции об организации работы по увольнению сотрудников со службы в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, утверждённой приказом ФСКН России от 12 апреля 2005 г. № 115 (далее – Инструкция).

Пунктом 3.2 Инструкции предусмотрено, что увольнение сотрудника по окончании срока службы, предусмотренного контрактом, по подп. 4 п. 142 Положения осуществляется по инициативе сотрудника, если сотрудник далее не желает проходить службу в органах наркоконтроля, или по инициативе начальника органа наркоконтроля, если принято решение не заключать с сотрудником нового контракта, а также в связи с выходом на службу сотрудника, находившегося в отпуске по уходу за ребёнком.

При увольнении сотрудника по подп. 4 п. 142 Положения по инициативе начальника органа наркоконтроля не позднее чем за два месяца до окончания срока действия контракта соответствующий руководитель подразделения ФСКН России, начальник территориального органа, организации ФСКН России обязан письменно предупредить сотрудника о предстоящем увольнении со службы в органах наркоконтроля (абз. шестой пункта 3.2 Инструкции).

Согласно п. 10 Инструкции в период оформления кадровыми подразделениями документов на увольнение сотрудники с их согласия направляются на освидетельствование военно-врачебной комиссией (ВВК) с целью установления категории годности к службе. Заключения ВВК учитываются при определении основания увольнения.

Между тем прохождение освидетельствования не является основанием для продления срока контракта. При этом при получении кадровым подразделением медицинского свидетельства ВВК о болезни в приказ об увольнении по обращению сотрудника вносятся соответствующие изменения в части основания

увольнения.

Суд первой инстанции, указав, что истец уволена по другому основанию, которое не названо в уведомлении о предстоящем увольнении, не принял во внимание наличие заключённого с истцом нового контракта на определённый срок, по истечении которого начальник органа наркоконтроля вправе не заключать с сотрудником нового контракта.

Учитывая, что Лусикова Е.В. достигла предельного возраста пребывания на службе ([redacted] лет), была предупреждена о расторжении служебного контракта заблаговременно, её увольнение по основанию, предусмотренному подп. 4 п. 142 Положения, Судебная коллегия признаёт законным. Кроме того, материалами дела подтверждается, что процедура увольнения, закреплённая в п. 3.2 Инструкции, ответчиком соблюдена.

Следовательно, оснований для отмены приказа об увольнении и принятии решения о восстановлении Лусиковой Е.В. на службе у суда не имелось.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу о незаконности и необоснованности решения суда первой инстанции. С учётом того, что судом при рассмотрении дела допущены нарушения и неправильное применение норм материального права, имеются основания, предусмотренные ст. 330 ГПК РФ, для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы и принятия нового решения об отказе Лусиковой Е.В. в удовлетворении иска.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 328, 329, 330 ГПК РФ,

определила:

решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 22 мая 2014 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Лусиковой Е[redacted] В[redacted] к Управлению Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Республике Саха (Якутия) об отмене приказа об увольнении, восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за период вынужденного прогула, компенсации морального вреда отказать.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]