ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ14-344

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 2 сентября 2014 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Манохиной Г.В.,
членов коллегии	Ксенофонтовой Н.А.,
	Ситникова Ю.В.
при секретаре	Диордиеве А.И.
с участием прокурора	Коробкова Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Сарккинена К[redacted] Р[redacted] Х[redacted] об оспаривании абзаца восьмого пункта 12.5 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36,

по апелляционной жалобе Сарккинена К.Р.Х. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2014 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., выслушав заключение прокурора Коробкова Е.И., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации (далее – Судебный департамент) приказом от 29 апреля 2003 г. № 36, изданным в соответствии с Федеральным законом от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ), утвердил Инструкцию по судебному делопроизводству в районном суде (далее – Инструкция), которая,

согласно её преамбуле, определяет и устанавливает единую систему организации и порядок ведения судебного делопроизводства в районных судах Российской Федерации, предусматривая учёт и ведение документооборота районного суда, единые требования к оформлению процессуальных и иных документов, обеспечение оптимального порядка передачи и движения процессуальных и иных документов в структурах районного суда, порядок текущего хранения судебных дел, документации и передачи их в архив.

Нормативный правовой акт опубликован в издании «Российская газета», 2004 г., 5 ноября.

Раздел 12 Инструкции регулирует порядок выдачи судебных дел и документов.

Абзацем восьмым пункта 12.5 данного раздела Инструкции установлено, что копии судебных актов, вступивших в законную силу, могут быть выданы (направлены) иным лицам, чьи интересы непосредственно затрагиваются судебным актом, с разрешения председательствующего судьи или председателя районного суда (в случае отсутствия – заместителя председателя суда) по письменному заявлению (форма № 63), в котором должно быть указано, какие права или законные интересы этого лица нарушены этими судебными актами.

Сарккинен К.Р.Х. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим абзаца восьмого пункта 12.5 Инструкции в той части, в какой он: предусматривает для лиц, не участвовавших в деле и считающих, что принятыми по делу судебными актами нарушены их права и законные интересы, что вынесенные по делу и вступившие в законную силу судебные акты приняты об их правах и обязанностях, необходимость получения разрешения председательствующего судьи или председателя районного суда для выдачи необходимых для подачи кассационной жалобы надлежащим образом заверенных районным судом копий судебных постановлений; наделяет судью районного суда полномочиями для установления того обстоятельства, что права заявителя нарушены судебными актами или что вступившие в законную силу судебные акты приняты о правах заявителя. Заявитель полагает, что оспариваемое предписание не соответствует статьям 376, 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статье 46 Конституции Российской Федерации, так как фактически передаёт полномочия по установлению права на обращение в суд кассационной инстанции от судьи кассационной инстанции судье, который разрешал дело по первой инстанции, и лишает лицо, не привлеченное к участию в деле, права которого нарушены судебными постановлениями, права на судебную защиту. Нарушение своих прав Сарккинен К.Р.Х. усматривает в том, что решением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 июля 2012 г., оставленным без изменения в апелляционном порядке, произведён раздел земельного участка, сособственником которого он является, без привлечения его к участию в деле. Считая, что этим решением нарушены его права собственника, он намеревался обжаловать его в кассационном порядке, однако его неоднократные обращения в Приморский районный суд г. Санкт-Петербурга по

поводу получения надлежащим образом заверенных копий судебных постановлений оставлены без ответа.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2014 г. Сарккинену К.Р.Х. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Сарккинен К.Р.Х. просит об отмене решения суда, ссылаясь на неправильное применение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, и принятии нового решения об удовлетворении заявления. Полагает, что судом первой инстанции не дано надлежащей оценки тому, что Инструкция в оспариваемой части не соответствует статьям 376, 379^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 19, статье 46 Конституции Российской Федерации. По мнению заявителя апелляционной жалобы, оспариваемая им Инструкция нарушает право на судебную защиту, не соответствует требованиям определённости, ясности и недвусмысленности и содержит коррупциогенные факторы.

Сарккинен К.Р.Х., представитель Судебного департамента в судебное заседание Апелляционной коллегии не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке. Представитель Судебного департамента просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии с Федеральным законом от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ Судебный департамент является федеральным государственным органом, осуществляющим организационное обеспечение деятельности федеральных судов (статья 1); организует делопроизводство и работу архивов судов (подпункт 12 пункта 1 статьи 6).

Во исполнение статьи 6 названного федерального закона Судебным департаментом издана Инструкция, целью которой является совершенствование документационного обеспечения деятельности в районных судах Российской Федерации.

Суд правильно учёл, что полномочия Судебного департамента на принятие оспариваемого в части нормативного правового акта подтверждены вступившими в законную силу решениями от 31 октября 2008 г. № ГКПИ08-1894 и 5 октября 2010 г. № ГКПИ10-850 и, как усматривается из содержания апелляционной жалобы, не оспариваются заявителем.

В силу части 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Верховного Суда Российской Федерации, могут быть обжалованы в порядке, установленном главой 41 данного кодекса, в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Исходя из приведённой нормы закона, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что возможность обжалования в суд кассационной инстанции вступивших в законную силу судебных постановлений субъектами обжалования, не относящимися к лицам, участвующим в деле (перечень которых дан в статье 34 Кодекса), связывается с условием нарушения судебными постановлениями их прав и законных интересов. При отсутствии такого условия право на обращение в суд кассационной инстанции не возникает.

Согласно статье 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в кассационной жалобе лица, не принимавшего участия в деле, должно быть указано, какие права или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением (часть вторая). К кассационной жалобе прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных постановлений, принятых по делу (часть пятая).

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции на основании приведённых законоположений пришёл к обоснованному выводу о том, что лица, не принимавшие участие в деле, имеют право на получение копий судебных постановлений, вступивших в законную силу, в случае, если этими постановлениями нарушены их права и законные интересы, поэтому, обращаясь в суд с заявлением о выдаче таких копий постановлений, данные лица должны указать в нём, какие их права и законные интересы были нарушены этими судебными постановлениями. Следовательно, утверждения заявителя в апелляционной жалобе о выдаче копий судебных постановлений любым лицам, не привлечённым к участию в деле и обратившимся с соответствующим заявлением, не основаны на законе.

Решение вопроса о праве иных лиц на получение копий судебных постановлений, вступивших в законную силу, для их последующего обжалования в суд кассационной инстанции связано с применением норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающих решение вопроса о выдаче судебного постановления судьёй, принявшим решение по делу, или председателем соответствующего суда, поэтому суд правомерно признал ошибочными утверждения заявителя, изложенные им и в апелляционной жалобе, о том, что для выдачи иным лицам копий судебных постановлений, вступивших в законную силу, для их последующего обжалования в суд кассационной инстанции не требуется получение разрешения председательствующего судьи или председателя суда.

Как правильно указано в обжалованном решении суда, в случае если заявление о выдаче копий судебных постановлений, вступивших в законную силу, подано лицом, не участвующим в деле, в отношении которого судебными постановлениями не разрешён вопрос о его правах или обязанностях, то судья или председатель суда на основании статей 224, 376, 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выносит определение об оставлении апелляционной жалобы без рассмотрения по существу, которое может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции, как препятствующее дальнейшему движению дела.

Порядок же вынесения судьёй (председателем суда) таких определений, на который указывает заявитель в апелляционной жалобе, оспариваемые положения Инструкции не регулируют.

Доводы апелляционной жалобы о том, что оспариваемые положения пункта 12.5 Инструкции противоречат статье 379^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, так как фактически передают полномочия по установлению права на обращение в суд кассационной инстанции от судьи кассационной инстанции судье, которым принято решение по делу, основаны на неправильном толковании норм процессуального законодательства, поскольку эта норма кодекса регламентирует полномочия суда кассационной инстанции по возвращению кассационных жалоб без рассмотрения по существу и не регулирует предусмотренный оспариваемой нормой Инструкции порядок выдачи документов в районном суде.

С учётом изложенного правомерным является вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемые предписания пункта 12.5 Инструкции не противоречат нормам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующим рассматриваемые правоотношения, и прав и законных интересов заявителя не нарушают.

Вопреки утверждениям заявителя в апелляционной жалобе, по своему содержанию оспариваемая норма Инструкции отвечает общеправовым критериям определённости, ясности и не вызывает неоднозначных толкований. Данная норма подтверждает установленные процессуальным законодательством права иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются судебным актом, на получение копий этого судебного акта по письменному заявлению с указанием, какие конкретно права или законные интересы этого лица нарушены судебными актами, и не содержит коррупционные факторы.

Не было у суда оснований и для вывода о нарушении оспариваемым в части пунктом 12.5 Инструкции принципа равенства граждан перед законом и судом и права на судебную защиту, гарантированных частью 1 статьи 19 Конституции Российской Федерации.

Довод апелляционной жалобы о противоречии оспариваемого предписания Инструкции части 1 статьи 19 и статье 46 Конституции Российской Федерации несостоятелен, так как эти нормы не касаются вопроса порядка выдачи судебных актов.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что Инструкция в оспариваемой части не содержит сроков принятия решения о выдаче копий судебных постановлений, не предусматривает порядок выдачи разрешения или отказа в выдаче разрешения на получение копий судебных актов, порядок обжалования принятого решения, не содержит форму отказа в выдаче заверенных копий судебных актов, не предусматривает порядок принятия такого решения и порядок его обжалования, не опровергают вывода суда о законности абзаца восьмого пункта 12.5 Инструкции, не свидетельствуют о неопределённости и двусмысленности оспариваемой нормы. Более того, в апелляционной жалобе предлагается урегулировать в Инструкции вопросы, находящиеся за пределами

компетенции Судебного департамента, и фактически ставится вопрос о дополнении оспариваемого в части нормативного правового акта необходимыми, по мнению заявителя, предписаниями, что не отнесено к компетенции судов общей юрисдикции.

Установив, что нормативный правовой акт в оспариваемой части не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, прав и законных интересов заявителя не нарушает, суд правомерно, в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении заявления.

Судом первой инстанции принято решение с учётом правовых норм, регулирующих рассматриваемые правоотношения, при правильном их толковании. Предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2014 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Сарккинена К[redacted] Р[redacted] Х[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] Г.В. Манохина

Члены коллегии [redacted] Н.А. Ксенофонтова

[redacted] Ю.В. Ситников