ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-КГ14-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 августа 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Киселева А.П., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» (РАО) о восстановлении процессуального срока для подачи кассационной жалобы на решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 17 ноября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 16 февраля 2012 г. по делу по иску общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» (далее – РАО) к обществу с ограниченной ответственностью «Центр кино «Победа» о взыскании авторского вознаграждения за публичное исполнение аудиовизуальных произведений, содержащих музыкальные произведения, по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Центр кино «Победа» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 4 марта 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей ООО «Центр кино «Победа» Дунаеву Ю.А., Пирожкова С.И., выступающих по доверенностям и поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя РАО Кочевцеву Н.И., выступающую по доверенности и возражавшую против

удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Октябрьского районного суда г. Белгорода от 17 ноября 2011 г. в иске РАО к ООО «Центр кино «Победа» отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 16 февраля 2012 г. данное решение суда оставлено без изменения.

19 сентября 2012 г. РАО на указанные судебные постановления была подана кассационная жалоба в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2013 г. кассационная жалоба РАО возвращена без рассмотрения по существу в связи с пропуском срока обжалования судебных постановлений в кассационном порядке.

25 сентября 2013 г. РАО через организацию почтовой связи направило в Октябрьский районный суд г. Белгорода заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 17 ноября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 16 февраля 2012 г. (т. 4, л.д. 182).

Определением Октябрьского районного суда г. Белгорода от 30 октября 2013 г. в удовлетворении заявления РАО отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 4 марта 2014 г. определение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 30 октября 2013 г. отменено, принято новое судебное постановление, которым РАО восстановлен срок на подачу кассационной жалобы.

В кассационной жалобе ООО «Центр кино «Победа» поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 4 марта 2014 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2014 г. кассационная жалоба ООО «Центр кино «Победа» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания

для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 4 марта 2014 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении указанного выше заявления.

Отказывая в удовлетворении заявления РАО о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что срок на подачу кассационной жалобы заявителем пропущен и доказательств, подтверждающих уважительность пропуска срока для обжалования указанных судебных постановлений, заявителем представлено не было.

Отменяя определение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 30 октября 2013 г. и удовлетворяя заявление РАО, судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда указала, что кассационная жалоба РАО была подана в Верховный Суд Российской Федерации в установленный законом срок.

Такой вывод суда апелляционной инстанции является ошибочным и сделан с существенными нарушениями норм процессуального права.

В соответствии с частью 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части первой этой же статьи, были исчерпаны иные установленные данным кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Согласно пункту 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» при исчислении шестимесячного срока необходимо иметь в виду, что время рассмотрения кассационных жалобы, представления в суде кассационной инстанции не учитывается.

В целях правильного разрешения судом кассационной инстанции вопроса о соблюдении лицом срока на подачу кассационных жалобы, представления в пункте 9 этого же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации обращено внимание областных и равных им судов на необходимость указания в определениях (постановлениях), вынесенных по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, даты их поступления в суд кассационной инстанции.

Как следует из определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2013 г. и материалов дела, решение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 17 ноября 2011 г. вступило в законную силу 16 февраля 2012 г., шестимесячный срок обжалования истекал 16 августа 2012 г.

В кассационной инстанции Белгородского областного суда кассационная жалоба рассматривалась с 5 июля по 26 июля 2012 г., т.е. 21 день.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела в кассационном порядке по жалобе РАО, применяя приведённые выше положения части 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пунктов 8, 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», указала, что именно этот срок не учитывается при исчислении шестимесячного срока на подачу РАО кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

Таким образом, с учётом рассмотрения кассационной жалобы в суде кассационной инстанции срок для обжалования решения Октябрьского районного суда г. Белгорода от 17 ноября 2011 г. и апелляционного определения Белгородского областного суда от 16 февраля 2012 г. истекал 6 сентября 2012 г.

Кассационная жалоба РАО поступила в Приёмную Верховного Суда Российской Федерации 19 сентября 2012 г.

Указанные выше обстоятельства установлены вступившим в законную силу определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2013 г., которым кассационная жалоба РАО оставлена без рассмотрения в связи с пропуском срока на её подачу. Этим же определением дано толкование положений части

2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации применительно к обстоятельствам настоящего дела.

С учётом изложенного, утверждение суда апелляционной инстанции о том, что кассационная жалоба РАО была подана в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации без пропуска срока, является незаконным.

Поскольку данное утверждение являлось единственным основанием по которому суд апелляционной инстанции восстановил заявителю срок на подачу кассационной жалобы, определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 4 марта 2014 г. подлежит отмене.

В силу того, что все имеющие значение для разрешения заявления РАО о восстановлении срока обстоятельства установлены, а судом апелляционной инстанции допущено неправильное применение норм процессуального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, не передавая дело на новое апелляционное рассмотрение, оставить в силе определение суда первой инстанции об отказе в восстановлении срока.

Согласно части 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Как разъяснено в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», срок на подачу кассационной жалобы может быть восстановлен только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной жалобы в установленный срок.

Обращаясь с заявлением о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, РАО указало на то, что добросовестно заблуждалось относительно порядка исчисления шестимесячного срока на подачу кассационной жалобы с учётом времени рассмотрения кассационной жалобы в Белгородском областном суде, а также на необходимость повторного получения копий обжалуемых судебных постановлений.

Однако данные обстоятельства с учётом приведённых выше положений статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации не относятся к исключительным, неординарным, объективно исключающим возможность для РАО подать кассационную жалобу в установленный законом срок.

При таких обстоятельствах выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для восстановления срока являются правильными, основанными на нормах процессуального права.

Кроме того, после оставления 5 марта 2013 г. Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобы РАО без рассмотрения по причине пропуска срока на её подачу, заявление о восстановлении этого срока было подано РАО в суд первой инстанции только 25 сентября 2013 г., то есть спустя более шести месяцев, что само по себе превышает установленный законом срок на кассационное обжалование судебных постановлений.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 4 марта 2014 г. отменить, оставить в силе определение Октябрьского районного суда г. Белгорода от 30 октября 2013 г.

Председательствующий

Судьи

