ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ14-343

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 августа 2014 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Манохиной Г.В.,
членов коллегии	Крупнова И.В.,
	Меркулова В.П.
при секретаре	Диордиеве А.И.
с участием прокурора	Степановой Л.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Смоленской региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей «Потребитель» о признании частично недействующими пунктов 105, 106, 157 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354,

по апелляционной жалобе Смоленской региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей «Потребитель» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Правительства Российской Федерации Калиновой К.В., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, исследовав материалы дела, Апелляционная коллегия

установила:

Правительство Российской Федерации во исполнение полномочий, предоставленных Конституцией Российской Федерации (статья 115), и на основании части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации

постановлением от 6 мая 2011 г. № 354 утвердило оспариваемые в части Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее – Правила). Нормативный правовой акт опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации, 2011 г., № 22, в «Российской газете», 2011 г., 1 июня.

Пунктом 105 Правил определено, что при обнаружении факта нарушения качества коммунальной услуги потребитель уведомляет об этом аварийно-диспетчерскую службу исполнителя или иную службу, указанную исполнителем (далее – аварийно-диспетчерская служба).

В силу пункта 106 Правил сообщение о нарушении качества коммунальной услуги может быть сделано потребителем в письменной форме или устно (в том числе по телефону) и подлежит обязательной регистрации аварийно-диспетчерской службой. При этом в качестве обязанности потребителя данный пункт предусматривает сообщение потребителем своих данных (фамилии, имени и отчества), а также точного адреса помещения, в котором обнаружено нарушение качества коммунальной услуги, и вида такой коммунальной услуги, а в качестве обязанности сотрудника аварийно-диспетчерской службы – сообщение потребителю сведений о лице, принявшем сообщение потребителя (фамилии, имени и отчества), номера, под которым зарегистрировано сообщение потребителя, и времени регистрации сообщения.

Пунктом 157 Правил установлено, что при предоставлении исполнителем потребителю коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, потребитель вправе потребовать от исполнителя уплаты неустоек (штрафов, пеней) в размере, указанном в Законе Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), в определенных оспариваемым пунктом случаях (подпункты «а» – «з»).

Смоленская региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей «Потребитель» обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании частично недействующими указанных выше нормативных положений на том основании, что они устанавливают обязательное досудебное обращение потребителя к исполнителю коммунальной услуги для проведения перерасчета, взыскания неустойки за некачественное предоставление коммунальной услуги и штрафа за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке. Заявитель полагает, что пункт 157 Правил в той части, в какой данная норма ограничивает перечисленными в ней случаями право потребителя требовать от исполнителя уплаты неустоек (штрафов, пеней) в размере и в случаях, указанных в Законе о защите прав потребителей, противоречит статье 31 этого закона.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Смоленская региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей «Потребитель», не соглашаясь с решением суда, просит его отменить и принять по делу новое

решение, которым заявленные требования удовлетворить. В обоснование апелляционной жалобы ссылается на то, что Правительство Российской Федерации не вправе регулировать вопросы уплаты неустойки и штрафа своими постановлениями, поскольку это противоречит Гражданскому кодексу Российской Федерации и Закону о защите прав потребителей.

Заявитель в заседание суда апелляционной инстанции не явился, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещен в установленном законом порядке.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, обоснованно исходил из того, что оспариваемый в части нормативный правовой акт издан Правительством Российской Федерации в пределах предоставленной Жилищным кодексом Российской Федерации (статья 157) компетенции, и сделал правильный вывод о том, что пункты 105, 106, 157 Правил соответствуют действующему законодательству Российской Федерации, прав и охраняемых законом интересов граждан как потребителей не нарушают.

В силу статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом указанные товарищество или кооператив несут ответственность за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям Правил, установленных Правительством Российской Федерации. Аналогичную ответственность несет перед собственниками помещений в многоквартирном доме управляющая организация (части 2.2 и 2.3).

Согласно пункту 1 статьи 542 Гражданского кодекса Российской Федерации качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе с обязательными правилами, или предусмотренным договором энергоснабжения.

Пункт 1 статьи 543 Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентируя обязанности покупателя, предписывает абоненту немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправности приборов учета и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией. Данные правила в силу статьи 548 названного кодекса применяются и к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть тепловой энергией, газом, водой, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

С учетом приведенных норм суд пришел к правильному выводу о том, что потребитель, которым согласно содержанию пункта 2 Правил является лицо, пользующееся на праве собственности или ином законном основании помещением в многоквартирном доме, жилым домом, домовладением,

потребляющее коммунальные услуги, имеет право на предоставление коммунальных услуг надлежащего качества.

Право требования от должника исполнения его обязанности закреплено пунктом 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пункты 105 и 106 Правил основаны на приведенных законоположениях и, как правильно указал суд в решении, являются основанием для реализации права потребителя на предоставление коммунальных услуг надлежащего качества. Они определяют порядок установления факта неисполнения обязательств или ненадлежащего исполнения обязательств исполнителем, которым в соответствии с пунктом 2 Правил признается юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

Из содержания названных пунктов Правил усматривается, что в них прописана процедура сообщения потребителем в аварийно-диспетчерскую службу исполнителя о фактах нарушения качества коммунальных услуг, а также порядок регистрации этого сообщения с указанием обязательных сведений, сообщаемых при регистрации как потребителем, так и работником аварийно-диспетчерской службы.

При таких данных правомерен вывод суда о том, что пункты 105 и 106 Правил не содержат предписаний, которыми устанавливается обязанность потребителя в досудебном порядке обратиться к исполнителю услуг для проведения перерасчета, взыскания неустойки и штрафа за предоставление коммунальных услуг ненадлежащего качества, в силу чего они не могут нарушать прав неопределенного круга лиц в указанном заявителем аспекте.

Верховный Суд Российской Федерации обоснованно отклонил, как несостоятельный, довод заявителя о противоречии пункта 157 Правил статье 31 Закона о защите прав потребителей в той части, в какой данная норма ограничивает перечисленными в этом пункте случаями право потребителя требовать от исполнителя уплаты неустоек (штрафов, пеней) в размере, указанном данным законом.

Исходя из содержания понятия «потребитель», закрепленного в Правилах, суд первой инстанции правильно указал в решении, что оспариваемый в части нормативный правовой акт распространяется на всех лиц, пользующихся на праве собственности или ином законном основании помещением в многоквартирном доме, жилым домом, домовладением, потребляющих коммунальные услуги, в том числе на граждан, потребляющих эти услуги для удовлетворения личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

С учетом изложенного вывод суда о том, что Правила являются актом, регулирующим отношения, отдельные виды которых не подпадают под предмет регулирования Закона о защите прав потребителей, обоснован.

Пункт 157 Правил в оспариваемой части предоставляет право всем потребителям в перечисленных в этой норме случаях при предоставлении коммунальной услуги ненадлежащего качества требовать уплаты неустоек (штрафов, пеней) в размере, указанном в Законе о защите прав потребителей, и

не отменяет право гражданина, потребляющего коммунальные услуги для удовлетворения личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на предъявление к исполнителю требований, предусмотренных поименованным законом, если с учетом характера предоставляемых услуг они могут быть применены к отношениям, связанным с нарушением требований к качеству коммунальных ресурсов, установленных оспариваемыми в части Правилами. Вместе с тем, если отдельные виды отношений с участием потребителей-граждан регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно части 4 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации в качестве последствия предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества предусмотрено изменение размера платы за коммунальные услуги, которое определяется в порядке, реализованном Правительством Российской Федерации в оспариваемых Правилах.

Статья 39^{1} Закона о защите прав потребителей также закрепляет, что правила оказания отдельных видов услуг, выполнения отдельных видов работ потребителям устанавливаются Правительством Российской Федерации.

С учетом изложенного суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что пункты 105, 106, 157 Правил в оспариваемой части действующему федеральному законодательству, в том числе статье 31 Закона о защите прав потребителей, не противоречат, прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц не нарушают.

Суд, установив, что оспариваемые пункты Правил не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, права и свободы заявителя не нарушают, правомерно отказал в удовлетворении заявления.

Довод Смоленской региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей «Потребитель» в апелляционной жалобе о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, основанный на ошибочном толковании закона, не опровергает выводы суда первой инстанции и не является поводом к отмене законного и обоснованного решения.

Оспариваемые пункты Правил не содержат предписаний, которыми предусмотрена обязанность потребителя в досудебном порядке обратиться к исполнителю услуг для проведения перерасчета, взыскания неустойки и штрафа за предоставление коммунальных услуг ненадлежащего качества, как ошибочно полагает заявитель в апелляционной жалобе.

Не противоречат оспариваемые положения Правил и статье 13 Закона о защите прав потребителей, предусматривающей ответственность изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за нарушение прав

потребителей, как ошибочно полагает заявитель в апелляционной жалобе. Пунктами 5 и 6 указанной нормы установлен добровольный порядок удовлетворения требований потребителя об уплате неустойки (пени), штрафа предусмотренных законом или договором, а также последствия, наступающие для изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации, уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) при его несоблюдении. При удовлетворении требований потребителя в судебном порядке суд применяет к ответчику меру принуждения в виде штрафа в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

Приведенные нормы оспариваемых Правил не противоречат требованиям пункта 1 статьи 543 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающей обязанности покупателя по содержанию и эксплуатации сетей, приборов и оборудования. Соответствуют они и положениям статей 542, 548, 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку направлены на реализацию права потребителя на предоставление коммунальных услуг надлежащего качества и не могут нарушать права неопределенного круга лиц.

Вопреки утверждению заявителя в апелляционной жалобе оспариваемые положения Правил не противоречат и статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой дано понятие неустойки (штрафа, пени) как определенной законом или договором суммы, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, проанализированных в решении суда, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Смоленской региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей «Потребитель» – без удовлетворения.

Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии И.В. Крупнов

В.П. Меркулов