ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ14-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 августа 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Кириллова В.С. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 августа 2014 г. гражданское дело по иску Товарова С Н к ООО Страховая компания «ВТБ Страхование», ОАО «Российская государственная страховая компания» о взыскании суммы страхового возмещения, штрафа за просрочку выплаты, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя Товарова С Н – Майрыгина С В на решение Центрального районного суда г. Волгограда от 28 мая 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 7 августа 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя ОАО «Российская государственная страховая компания» Погосбекян В.Л., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, объяснения представителя МВД России Максимлюка А.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

изучив материалы дела, переданного с кассационной жалобой представителя Товарова С Н – Майрыгина С В для

рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 10 июля 2014 г.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Товаров С[redacted] Н[redacted] обратился в суд с исковым заявлением к ООО СК «ВТБ Страхование», ОАО «Российская государственная страховая компания» (далее – ОАО «Росгосстрах») о взыскании страхового возмещения вреда здоровью в размере [redacted] рублей, судебных расходов по оплате услуг представителя в размере [redacted] рублей, расходов на оформление нотариальной доверенности в размере 700 рублей, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований истца в размере 50% от взысканной судом суммы. Просил взыскать с ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу истца сумму штрафа в размере [redacted] рублей, с ОАО «Росгосстрах» сумму штрафа в размере [redacted] рублей, компенсацию морального вреда в размере [redacted] рублей.

В обоснование искового заявления указал, что проходил службу в полку милиции № [redacted] УВО при УВД по г. [redacted] в должности [redacted] милиции по охране объектов в [redacted] районе г. [redacted] по технической части. Приказом начальника ГУ МВД России по Волгоградской области от 28 октября 2011 г. № 2337 л/с он был уволен с 31 октября 2011 г. по основанию, предусмотренному п. «е» ст. 58 (по сокращению штатов) Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1.

19 октября 2012 г. Федеральным казенным учреждением «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области» Товарову С.Н. была установлена II группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период военной службы до истечения одного года со дня увольнения, что подтверждается соответствующими документами (справкой от 27 ноября 2012 г. № 163 об обстоятельствах наступления страхового случая, выданной ГУ МВД России по Волгоградской области; справкой Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области» от 20 ноября 2012 г. № [redacted]; свидетельством о болезни от 28 октября 2011 г. №[redacted] и приложением № 1 к нему).

Для получения страховой суммы возмещения вреда, причиненного здоровью, 11 декабря 2012 г. Товаров С.Н. направил в адрес ООО СК «ВТБ Страхование» документы для принятия решения о выплате ему страхового возмещения. До настоящего времени ответ от страховщика не получен, страховая сумма истцу не выплачена.

Кроме того, Товаров С.Н. также обратился в ОАО «Росгосстрах» для принятия решения о выплате ему страховой суммы в возмещение вреда, причиненного здоровью.

19 марта 2013 г. страховщик ОАО «Росгосстрах» произвел перечисление денежных средств на счет Товарова С.Н. в Сбербанке России в сумме [redacted] рублей [redacted] копеек (что соответствует [redacted] окладам денежного содержания), необоснованно, по его мнению, выплатив страховую сумму в значительно меньшем размере, чем установлено Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы».

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 28 мая 2013 г. в удовлетворении исковых требований Товарова С.Н. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 7 августа 2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Представитель Товарова С.Н. – Майрыгин С.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой поставил вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2014 г. отказано в передаче кассационной жалобы представителя Товарова С.Н. – Майрыгина С.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, представитель Майрыгин С.В. выражает несогласие с решением Центрального районного суда г. Волгограда от 28 мая 2013 г. и апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 7 августа 2013 г., просит отменить их, как незаконные.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы представителя Товарова С.Н. – Майрыгина С.В. 13 мая 2014 г. заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаевым В.И. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 10 июля 2014 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2014 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее ОАО «Росгосстрах», Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обоснованными часть доводов кассационной жалобы и, соответственно, в части содержащихся в ней просьб жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судом и следует из материалов дела, Товаров С.Н. проходил службу в полку милиции № 2 УВО при УВД по г. Волгограду в должности заместителя командира роты милиции по охране объектов в Советском районе г. Волгограда по технической части.

Приказом начальника ГУ МВД России по Волгоградской области от 28 октября 2011 г. № 2337 л/с он был уволен с 31 октября 2011 г. по основанию, предусмотренному п. «е» ст. 58 (по сокращению штатов) Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1.

19 октября 2012 г. Федеральным казенным учреждением «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области» Товарову С.Н. была установлена II группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период военной службы до истечения одного года со дня увольнения, что подтверждается соответствующими документами: справкой от 27 ноября 2012 г. № 163 об обстоятельствах наступления страхового случая, выданной ГУ МВД России по Волгоградской области; справкой Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области» от 20 ноября 2012 г. № [redacted]; свидетельством о болезни от 28 октября 2011 г. № [redacted] и приложением № 1 к нему (л.д. 12–14, 16).

Согласно выписке из лицевого счета от 20 марта 2013 г. по вкладу Товарова С.Н. в Сбербанке России страховщик ОАО «Росгосстрах» произвел перечисление денежных средств на счет Товарова С.Н. в размере [redacted] рублей [redacted] копеек (л.д. 46).

Судебные инстанции, определяя надлежащего ответчика по иску о взыскании суммы страхового возмещения, исходили из того, что страховой случай наступил 19 октября 2012 г., то есть в течение одного года после увольнения 31 октября 2011 г. Товарова С.Н. со службы, в период действия государственного контракта обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих внутренних войск МВД России, граждан, призванных на военные сборы во внутренние войска МВД России, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации,

заключенного между Министерством внутренних дел Российской Федерации и ОАО «Росгосстрах» 28 февраля 2011 г., вступившего в силу с момента его подписания и действующего до 31 декабря 2011 г. включительно (п. 13.1. контракта). В соответствии с п. 3.1.5. государственного контракта осуществление страховых выплат уволенным лицам при наступлении страховых случаев в течение года после увольнения производится страховщиком, у которого эти лица были застрахованы на момент увольнения. Следовательно, страховое возмещение Товарову С.Н. должно быть выплачено страховой компанией ОАО «Росгосстрах».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает этот вывод судов правильным.

Вместе с тем Судебная коллегия находит, что в настоящем деле судами первой и апелляционной инстанций были допущены существенные нарушения норм материального права, которые выразились в следующем.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Товарова С.Н., суд первой инстанции исходил из того, что государственным контрактом от 28 февраля 2011 г. выплата страховых сумм при наступлении страхового случая инвалидам II группы была установлена в размере 50 окладов денежного содержания застрахованного лица (п. 9.1.2.), в связи с чем суд пришел к выводу о том, что ОАО «Росгосстрах» правомерно произвело страховую выплату Товарову С.Н. в размере [redacted] рублей [redacted] копеек, что соответствует [redacted] окладам его денежного содержания.

При этом суд со ссылкой на ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющую соотношение договора и закона, указал на то, что право на страховую выплату в размере, установленном ст. 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы» в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ у Товарова С.Н. не возникло, поскольку Федеральный закон № 309-ФЗ не содержит указания, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров страхования.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данные выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Условия и порядок осуществления обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих и иных приравненных к ним лиц

определены Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников федеральных органов налоговой полиции» (в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ).

В соответствии с абзацем третьим ст. 4 Федерального закона № 52-ФЗ (в редакции Федерального закона от 11 июня 2008 г. № 86-ФЗ) одним из страховых случаев при осуществлении обязательного государственного страхования является установление застрахованному лицу инвалидности в период прохождения военной службы, службы, военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы, военных сборов.

Положениями п. 1 и 2 ст. 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ (в редакции Федерального закона от 11 июня 2008 г. № 86-ФЗ), действовавшими до 1 января 2012 г., предусматривалось, что размер страховых сумм, выплачиваемых застрахованному лицу при наступлении страховых случаев, определяется исходя из установленной застрахованному лицу группы инвалидности и месячного оклада военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, или приравненного к нему в обязательном государственном страховании лица, в соответствии с занимаемой воинской должностью (штатной должностью) и месячного оклада в соответствии с присвоенным воинским званием (специальным званием), составляющих оклад месячного денежного содержания военнослужащего или приравненного к нему в обязательном государственном страховании лица.

Федеральным законом от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены изменения в приведенные выше положения п. 1 и 2 ст. 5 Федерального закона № 52-ФЗ, которые вступили в силу с 1 января 2012 г (ст. 12 Федерального закона № 309-ФЗ).

Согласно этим изменениям страховые суммы, выплачиваемые застрахованному лицу при наступлении страховых случаев, установлены в фиксированном размере в зависимости от установленной застрахованному лицу группы инвалидности (редакция Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ).

В частности, п. 2 ст. 5 Федерального закона № 52-ФЗ предусмотрено, что в случае установления застрахованному лицу инвалидности в период прохождения военной службы, службы или военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы или военных сборов страховые суммы выплачиваются в следующих размерах:

инвалиду I группы – 1 500 000 рублей;

инвалиду II группы – 1 000 000 рублей;

инвалиду III группы – 500 000 рублей.

Размер указанных страховых сумм ежегодно увеличивается (индексируется) с учетом уровня инфляции в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период. Решение об увеличении (индексации) указанных страховых сумм принимается Правительством Российской Федерации.

Из содержания приведенной нормы следует, что положения ст. 5 Федерального закона № 52-ФЗ (в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ), устанавливающие страховые суммы в фиксированном размере, применяются к страховым случаям, наступившим с 1 января 2012 г.

В соответствии с п. 2 ст. 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Поскольку Товарову С.Н. 19 октября 2012 г. была установлена II группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период военной службы до истечения одного года со дня увольнения, то он имеет право на страховую выплату в размере, предусмотренном п. 2 ст. 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы», в редакции, действовавшей на момент наступления страхового случая – 19 октября 2012 г. (в данном случае – в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ), которая установила фиксированные страховые выплаты, распространяющиеся на страховые случаи, наступившие с 1 января 2012 г.

С учетом изложенного Судебная коллегия находит вывод суда о том, что, при расчете размера страховой выплаты следует руководствоваться нормами закона, действующего на момент увольнения Товарова С.Н. со службы (а не

нормами закона, действующего на момент наступления страхового случая) и, следовательно, периодом действия государственного контракта от 28 февраля 2011 г., заключенного между МВД России и ОАО «Росгосстрах», которым страховая сумма инвалидам II группы была установлена в размере 50 окладов денежного содержания и который действовал до 31 декабря 2011 г. включительно, основанным на неправильном толковании и применении ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ и ст. 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Что касается довода кассационной жалобы о том, что суд неправомерно отказал в удовлетворении требований Товарова С.Н. о компенсации морального вреда и взыскании с ответчиков штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, то Судебная коллегия считает его основанным на неправильном толковании норм материального права.

Как следует из преамбулы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг). Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Правоотношения по страхованию между истцом и ответчиками возникли в силу Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы».

Выгодоприобретателем в правоотношениях по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих и иных приравненных к ним лиц на основании Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ выступает специальный субъект – лицо, застрахованное в порядке обязательного государственного страхования жизни и здоровья, в связи с чем данные правоотношения не являются правоотношениями, возникающими между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), то есть частноправовыми, а носят публично-правовой характер, следовательно, положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» на указанных лиц как на специальных субъектов не распространяются.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Товарова С.Н., что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить исковые требования Товарова С.Н. в соответствии с законом и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Центрального районного суда г. Волгограда от 28 мая 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 7 августа 2013 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Центральный районный суд г. Волгограда.

Председательствующий

Судьи