ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 26-КГ14-43

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 августа 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Гуляевой Г.А. и Кириллова В.С.

рассмотрела в судебном заседании 22 августа 2014 г. гражданское дело по заявлению Шовхалова Б М, Колоева Р М, Илиева М С Д об оспаривании действий Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия

по кассационной жалобе Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 7 марта 2013 г., которым отменено решение Магасского районного суда Республики Ингушетия от 29 июня 2012 г. По делу постановлено новое решение о частичном удовлетворении требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителя Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия Голкина С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шовхалов Б М, Колоев Р М, Илиев М С Д обратились в суд с заявлением о признании незаконными действий Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия, выразившихся в отказе произвести индексацию установленных вступившими в законную силу судебными постановлениями сумм в

возмещение вреда здоровью. В обоснование требований заявители указали, что вступившими в законную силу решениями суда им назначены ежемесячные выплаты в возмещение вреда здоровью на основании положений Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причинённого имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, утверждённой приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 15 октября 1999 г. № 805. Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 31 марта 2011 г. № 225 размеры окладов по специальным званиям сотрудников органов внутренних дел были повышены с 1 апреля 2011 г. в 1,065 раза, однако ответчик производил выплаты в возмещение вреда здоровью без учёта указанного повышения. Согласно ответу Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия на адвокатский запрос перерасчёт сумм возмещения вреда здоровью истцам не производится в связи с тем, что данная индексация не предусмотрена решениями суда об установлении указанных выплат. По мнению заявителей, отказ в индексации выплат в возмещение вреда здоровью противоречит требованиям действующего законодательства, в связи с чем просили суд взыскать с ответчика задолженность по выплате сумм в возмещение вреда здоровью и обязать ответчика производить указанные выплаты с учётом индексации.

Представитель ответчика заявленные требования не признал.

Решением Магасского районного суда Республики Ингушетия от 29 июня 2012 г. заявленные требования удовлетворены частично. Суд признал незаконными действия Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия, выразившиеся в отказе произвести истцам повышение размеров ежемесячных денежных выплат в возмещение вреда здоровью при повышении окладов сотрудникам органов внутренних дел в 1,065 раза с 1 апреля 2011 г. и обязал ответчика производить заявителям ежемесячные денежные выплаты в возмещение вреда здоровью с учётом коэффициента 1,065 с последующим перерасчётом. Суд также обязал Министерство внутренних дел по Республике Ингушетия произвести заявителям выплату задолженности по ежемесячным суммам возмещения вреда здоровью с учётом индексации с 1 апреля по 31 декабря 2011 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 7 марта 2013 г. решение суда первой инстанции отменено. В части требований об обязании ответчика производить заявителям выплаты в возмещение вреда здоровью с учётом индексации на будущее время производство по делу прекращено на основании абзаца третьего статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В части требований о взыскании задолженности по выплатам сумм в возмещение вреда здоровью с учётом индекса 1,065 требования удовлетворены за период с 1 апреля 2011 г. по 1 марта 2013 г.

Определением Магасского районного суда Республики Ингушетия от 21 января 2014 г. Министерству внутренних дел по Республике Ингушетия восстановлен пропущенный процессуальный срок на обжалование указанного судебного постановления в кассационном порядке.

В кассационной жалобе Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебного постановления и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении требований.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия судьёй Верховного Суда Российской Федерации Задворновым М.В. 10 июня 2014 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 21 июля 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенных нарушений норм материального и процессуального права судом апелляционной инстанций допущено не было.

В соответствии с частью 4 статьи 29 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-I «О милиции», действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений, в случае причинения увечья или иного повреждения здоровья сотруднику милиции в связи с осуществлением им служебной деятельности выплачивается денежная компенсация в размере, превышающем сумму назначенной пенсии по инвалидности.

Порядок выплаты ежемесячной денежной компенсации сотрудникам милиции определялся Инструкцией о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причинённого имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, утверждённой приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 15 октября 1999 г. № 805.

Пунктом 21 названной Инструкции устанавливалось, что при назначении пенсии по инвалидности, связанной с телесными повреждениями, иным

повреждением здоровья, полученными в связи с осуществлением служебной деятельности (при исполнении служебных обязанностей) и ведущими к досрочному увольнению со службы в органах внутренних дел по болезни или ограниченному состоянию здоровья (пп. «ж» и «з» ст. 58 Положения), сотруднику ежемесячно выплачивается сумма в возмещение вреда, причинённого его здоровью.

При назначении пенсии по инвалидности, связанной с телесными повреждениями, иным повреждением здоровья, полученными в связи с осуществлением служебной деятельности (при исполнении служебных обязанностей), исключающими возможность дальнейшего прохождения службы и ведущими к увольнению по болезни или ограниченному состоянию здоровья, сотруднику ежемесячно выплачивается денежная компенсация в размере разницы между получаемым им на момент увольнения денежным содержанием и назначенной пенсией (пункт 22).

Согласно пункту 24 Инструкции в случае изменения размера месячного денежного содержания сотрудников, состоящих на службе, размер возмещения вреда их здоровью подлежит соответствующему перерасчёту.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 марта 2011 г. № 225 «О повышении денежного довольствия военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти» размеры окладов по специальным званиям сотрудников органов внутренних дел были повышены с 1 апреля 2011 г. в 1,065 раза.

Судом установлено, что на основании вступивших в законную силу решений Магасского районного суда Республики Ингушетия заявителям назначены ежемесячные суммы в возмещение вреда здоровью в соответствии с положениями Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причинённого имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, утверждённой приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 15 октября 1999 г. № 805. На адвокатские запросы о возможности индексации назначенных заявителям решениями суда сумм в возмещение вреда здоровью Министерством внутренних дел по Республике Ингушетия были даны ответы о том, что указанными судебными постановлениями какой-либо порядок индексации не предусмотрен, в связи с чем назначенные суммы в возмещение вреда здоровью ответчиком не индексируются.

Разрешая требования об обязании Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия выплачивать заявителям ежемесячные суммы в возмещение вреда здоровью на будущее время и взыскании задолженности по указанным выплатам с учётом повышения окладов сотрудников органов внутренних дел, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 31 марта 2011 г. № 225, суд первой инстанции руководствовался названным нормативно-правовым актом и пришёл к выводу о том, что

Министерством внутренних дел по Республике Ингушетия нарушено право заявителей на возмещение вреда здоровью в полном объёме.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия Верховного Суда Республики Ингушетия пришла к выводу о нарушении судом норм процессуального права в связи с рассмотрением дела в суде первой инстанции без участия прокурора.

Принимая новое решение об удовлетворении требований заявителей в части взыскания задолженности по выплате сумм в возмещение вреда здоровью за период с 1 апреля 2011 г. по 1 марта 2013 г. с учётом индекса, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 31 марта 2011 г. № 225 «О повышении денежного довольствия военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти», суд апелляционной инстанции, руководствуясь требованиями пункта 24 Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причинённого имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, утверждённой приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 15 октября 1999 г. № 805, пришёл к выводу о необходимости индексации размера возмещения вреда здоровью с учётом изменения размера месячного денежного содержания сотрудников, состоящих на службе.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанный вывод суда апелляционной инстанции является основанным на требованиях закона и установленных обстоятельствах дела.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судом апелляционной инстанции требований статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же исковые требования, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения, являются несостоятельными, поскольку, обращаясь в суд с указанными требованиями, заявители оспаривали неправомерность отказа в индексации назначенных ранее решениями суда сумм в возмещение вреда здоровью.

Каких-либо иных доводов, которые могли бы в силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации явиться основанием к отмене судебного постановления, состоявшегося по делу, кассационная жалоба не содержит.

Ввиду изложенного Судебная коллегия признает обжалуемое судебное постановление законным и не находит предусмотренных статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 7 марта 2013 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи