ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ14-295

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 31 июля 2014 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Манохиной Г.В.,
членов коллегии	Меркулова В.П., Крупнова И.В.
при секретаре	Диордиеве А.И.
с участием прокурора	Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке дело по заявлению Берга О[redacted] В[redacted] о признании недействующими абзацев 6, 7, 9 и 10 пункта 8, абзаца 4 пункта 10 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федераций от 13 февраля 2006 г. № 83 (далее - Правила),

по апелляционной жалобе заявителя на решение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2014 г, которым заявление Берга О.В. удовлетворено частично. Абзац 4 пункта 10 Правил в части определения срока действия технических условий «не менее 2 лет» признан недействующим с 1 января 2014 г. В остальной части заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения представителя Правительства Российской

Федерации Непомнящего А.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф, полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в соответствии со статьей 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации приняло постановление от 13 февраля 2006 г. № 83, которым были утверждены Правила определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Правила опубликованы в "Собрании законодательства Российской Федерации", 20.02.2006, № 8, ст. 920.

Абзацами 6, 7, 9 и 10 пункта 8 Правил установлено, что запрос органа местного самоуправления либо правообладателя земельного участка о предоставлении технических условий или информации о плате за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения должен содержать:

информацию о разрешенном использовании земельного участка;

информацию о предельных параметрах разрешенного строительства (реконструкции) объектов капитального строительства, соответствующих данному земельному участку;

планируемый срок ввода в эксплуатацию объекта капитального строительства (при наличии соответствующей информации);

планируемую величину необходимой подключаемой нагрузки (при наличии соответствующей информации).

Абзацем 4 пункта 10 Правил предусмотрено, что технические условия должны содержать срок действия технических условий, но не менее 2 лет с даты их выдачи. По истечении этого срока параметры выданных технических условий могут быть изменены.

Берг О.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими вышеуказанных положений Правил, указав на их несоответствие Федеральному закону от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» и части 7 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Нарушение своих прав Берг О.В. усматривает в том, что являясь арендатором земельного участка, он имеет право на получение технических условий в соответствии с законом, а возложение на заказчика обязанность предоставить исполнителю информацию, указанную в абзацах 6, 7, 9 и 10 пункта 8 Правил, не предусмотрено ни Градостроительным кодексом Российской Федерации, ни другим федеральным законом.

Решением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2014 г. заявление Берга О.В. удовлетворено частично. Признан недействующим с 1 января 2014 года абзац 4 пункта 10 Правил, в части определения срока действия технических условий «не менее 2 лет». В остальной части заявленные требования оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе заявитель просит данное решение суда, в части отказа в удовлетворении заявления, отменить, считая его несоответствующим закону, и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Берг О.В. в судебное заседание Апелляционной коллегии не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении заявления в части оспаривания абзацев 6, 7, 9 и 10 пункта 8 Правил, суд пришел к правильному выводу о том, что Правила утверждены в соответствии с частью 10 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно которой порядок определения и предоставления технических условий и определения платы за подключение (технологическое присоединение), а также порядок подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения может устанавливаться Правительством Российской Федерации, то есть в пределах предоставленных Правительству Российской Федерации полномочий, а указанные положения пункта 8 не противоречат федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Пункт 8 Правил определяет содержание запроса, который орган местного самоуправления либо правообладатель земельного участка направляет организации, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения.

Определение перечня документов, которые заказчик направляет исполнителю д

ля предоставления технических условий, как правильно указал суд в своем решении, обусловлено содержанием технических условий, содержащихся в части 7 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Технические условия предоставляются применительно к конкретному земельному участку, поэтому организации, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения необходима информация о разрешенном использовании земельного участка, о предельных параметрах разрешенного строительства (реконструкции) объектов капитального строительства, соответствующих данному земельному участку, для подготовки технических условий.

Требования об указании в запросе сведений о планируемом сроке ввода в эксплуатацию объекта капитального строительства, планируемой величине необходимой подключаемой нагрузки реализуются только при наличии соответствующей информации и согласуются с частью 7 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, предусматривающей прекращение обязательств организации, предоставившей технические условия, если правообладатель земельного участка в течение установленного законом срока не определит необходимую ему для подключения к сетям инженерно-технического обеспечения нагрузку.

С учетом изложенного безосновательно утверждение Берга О.В. в апелляционной жалобе о том, что для подготовки технических условий не нужна информация о виде разрешенного использования и предельных размерах разрешенного строительства, так как технические условия содержат только информацию о максимальной нагрузке и сроках подключения объекта к инженерным сетям, а эта информация зависит от мощности поставщика ресурса и пропускной способности инженерных сетей.

Ошибочен довод апелляционной жалобы и о том, что на заказчика незаконно возлагается обязанность об указании информации о планируемом сроке ввода в эксплуатацию объекта капитального строительства, планируемой величине необходимой подключаемой нагрузки. Заявитель ссылается на несоответствие этих требований Федеральному закону «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». Между тем, суд первой инстанции правильно указал в решении на отсутствие возможности такого противоречия в связи с тем, что данный закон не регулирует отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения и правообладателей земельных участков, возникающие в процессе определения и предоставления инженерно-технического обеспечения. Обжалуемые положения приняты во исполнение норм Градостроительного кодекса Российской Федерации и регулируют иные отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, и правообладателями земельных участков, возникающие в процессе определения и предоставления технических условий подключения к сетям инженерно-технического обеспечения.

Суд первой инстанции, установив, что оспариваемый правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, прав и законных интересов заявителя не нарушает, правомерно, в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, правильно отказал в удовлетворении приведенных требований.

В апелляционной жалобе отсутствуют основания для отмены решения в апелляционном порядке, предусмотренные статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2014 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу Берга О[redacted] В[redacted] - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] Г.В. Манохина

Члены коллегии [redacted] В.П.Меркулов

[redacted] И.В. Крупнов