ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ14-338

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 июля 2014 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,
членов коллегии Корчашкиной Т.Е.,
Назаровой А.М.
при секретаре Диордиеве А.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по заявлению Геруса А А о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2014 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Ставропольского краевого суда от 11 сентября 2012 г. Герус А.А. признан виновным в совершении ряда преступлений и ему назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 июля 2013 г. приговор оставлен без изменения.

Герус А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере .

В обоснование заявленного требования указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу составила 6 лет 10 месяцев с момента его задержания в рамках данного уголовного дела.

Указанный срок является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу, по его мнению, явилась длительность предварительного следствия, выразившаяся в значительных периодах бездействия, этапирование его из одного города в другой, немотивированное назначение множества судебных экспертиз, а также затягивание на данной стадии его ознакомления с материалами уголовного дела. На стадии производства дела в суде на длительность судопроизводства повлияло неоднократное и необоснованное продление сроков содержания его под стражей.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2014 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе Герус А.А., не соглашаясь с решением суда и считая его необоснованным и недостаточно мотивированным, просит решение отменить и удовлетворить заявленные требования. Указывает на то, что судом не приведены все обстоятельства дела и доказательства, на которых основаны выводы суда, а также на отсутствие материального закона, регулирующего спорное правоотношение.

Заявитель и представитель Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке.

Ходатайство заявителя об обеспечении личного участия в судебном заседании суда апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы не подлежит удовлетворению, поскольку обстоятельств, препятствующих рассмотрению апелляционной жалобы Геруса А.А. в его отсутствие, не имеется. Рассмотрение и разрешение настоящего дела связано с юридической оценкой фактических обстоятельств дела, установленных судом первой инстанции, и доказательств по делу и не требует непосредственного участия в судебном заседании заявителя, которым фактические обстоятельства дела не оспариваются.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (пункт 1 статья 6).

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный

срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

В соответствии со статьей 6^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (части 1–3).

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах уголовного дела № [redacted], 4 сентября 2006 г. возбуждено уголовное дело № [redacted], которое 12 января 2007 г. было изъято из производства прокуратуры Ставропольского края и передано для дальнейшего расследования в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, где ему присвоен № [redacted]. Впоследствии данное уголовное дело было соединено в одно производство с другими уголовными делами. 18 ноября 2010 г. из уголовного дела № [redacted] в отдельное производство выделено уголовное дело № 2[redacted] в отношении Геруса А.А. и других (всего 5 человек).

Отказывая в удовлетворении заявления, суд пришел к правильному выводу о том, что продолжительность досудебного производства по делу в отношении Геруса А.А. составила 4 года 9 месяцев 22 дня; продолжительность производства по делу в суде составила 2 года и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. При этом суд обоснованно учел, что судебные заседания Ставропольским краевым судом

назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу и отложения рассмотрения дела являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Геруса А.А., как правильно установлено судом, составила 6 лет 9 месяцев 19 дней.

Данное уголовное дело, как обоснованно указано в решении суда, отличалось фактической правовой сложностью, его объем составил 65 томов, из которых 45 – следственных, многоэпизодностью, по делу допрошено 127 свидетелей, 5 экспертов, привлечено в качестве потерпевших 16 человек, в качестве обвиняемых – 5 человек, которым было предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (бандитизм, убийство, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств), проведено множество различных экспертиз.

Разрешая дело, суд первой инстанции обоснованно признал, что действия органов предварительного следствия, а также Ставропольского краевого суда при расследовании и рассмотрении уголовного дела, производимые в целях своевременного осуществления уголовного преследования и рассмотрения уголовного дела, были достаточными и эффективными, и не согласился с доводом заявителя о том, что органами предварительного следствия было затянуто предварительное расследование по делу, поскольку 24 декабря 2007 г. из уголовного дела № [redacted] в отношении Геруса А.А. и других (всего 8 человек) в отдельное производство было выделено уголовное дело № [redacted], по которому Ставропольским краевым судом 23 марта 2010 г. был постановлен приговор, вступивший в законную силу 14 октября 2010 г. Основные следственные действия в указанный период с участием Геруса А.А. проводились в рамках выделенного уголовного дела, а после направления дела в суд Герус А.А. числился за Ставропольским краевым судом, в связи с чем следственные действия в данный период с ним не проводились.

Предварительное расследование в рамках уголовного дела № [redacted] в этот период не приостанавливалось, уголовные дела по эпизодам, вменяемым органами предварительного следствия Герусу А.А. и др. в рамках уголовного дела № [redacted], были объединены в одно производство в период со 2 февраля 2007 г. по 23 июля 2010 г., в это время проводились оперативно-следственные действия, назначались экспертизы, были допрошены свидетели, потерпевшие.

С 8 ноября 2010 г. по 25 июля 2011 г. по уголовному делу № [redacted] проводился большой объем следственных действий, были назначены и проведены различные экспертизы, оперативно-розыскные мероприятия, допрошены свидетели, эксперты.

Доводы заявителя о необоснованности назначения множества судебных экспертиз по делу, неоднократном и необоснованном, по его мнению, продлении сроков содержания под стражей правового значения по данному

делу не имеют, поскольку подлежат рассмотрению в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Довод заявителя о затягивании органами предварительного следствия ознакомления его с материалами уголовного дела правильно отвергнут судом первой инстанции.

В силу ст. 217 УПК РФ обвиняемый и его защитник имеют право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела, в процессе ознакомления с материалами уголовного дела, состоящего из нескольких томов, обвиняемый и его защитник вправе повторно обращаться к любому из томов уголовного дела, а также выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств. При этом обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела.

Ознакомление Геруса А.А. с материалами дела проводилось в следующие дни: 25 декабря 2010 г., 14, 20, 26, 27 января, 18, 28 февраля, 1, 3, 9, 15, 16, 17, 22, 25, 31 марта, 1, 11, 12 и 26 апреля 2011 г. В указанный период проводилось ознакомление с материалами дела других 5 обвиняемых, их защитников, потерпевших. Помимо этого, проводилось ознакомление с вещественными доказательствами, объем которых является значительным.

В связи с этим периоды задержки, на которые ссылается заявитель, обусловлены необходимостью соблюдения в полном объеме прав обвиняемых и других участников процесса на ознакомление со всеми материалами уголовного дела.

Имевшие место периоды бездействия в ходе предварительного следствия были непродолжительными и не свидетельствуют о нарушении права Геруса А.А. на судопроизводство в разумный срок, поскольку общая продолжительность производства по уголовному делу с учетом установленных обстоятельств рассмотрения дела не превысила разумный срок.

С учетом критериев, установленных прецедентной практикой Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание фактическую сложность уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, и общую продолжительность судебного разбирательства по делу, срок судопроизводства по делу № [redacted] Верховным Судом Российской Федерации обоснованно не признан неразумным.

Поскольку факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок судом не установлен, в удовлетворении заявления отказано правомерно.

Доводы в апелляционной жалобе об отсутствии ссылки в мотивировочной части решения на положения материального закона, регулирующего спорное правоотношение, а также о том, что судом не приведены все обстоятельства дела и доказательства, на которых основаны выводы суда, противоречат содержанию обжалованного решения, в котором

приведены все имеющие значение для дела обстоятельства и доказательства, обосновывающие законность выводов суда первой инстанции.

Ходатайство заявителя об ознакомлении с материалами уголовного дела не подлежит удовлетворению, поскольку Герус А.А. не указал, в подтверждение каких обстоятельств и конкретно с какими материалами уголовного дела ему необходимо ознакомиться. Фактические обстоятельства по данному делу заявителем не оспариваются, доводы апелляционной жалобы направлены к иной оценке собранных по делу доказательств, которым судом первой инстанции дана правильная оценка по правилам статьи 67 ГПК РФ. Ссылка Геруса А.А. на позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определениях от 19 февраля 2004 г. № 104-О и от 23 мая 2006 г. № 189-О, несостоятельна. В данных судебных актах речь идет о праве осужденного на ознакомление с материалами уголовного дела в рамках уголовного судопроизводства.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ, не установлено.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2014 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Геруса А[redacted] А[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] Г.В. Манохина

Члены коллегии [redacted] Т.Е. Корчашкина

[redacted] А.М. Назарова