6

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 21-КГ14-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 августа 2014г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Горохова Б.А., судей Гуляевой Г.А. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании 1 августа 2014 года гражданское дело по искам Абидова Р[redacted] И[redacted] и Ахобекова С[redacted] С[redacted] к Министерству внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике о признании незаконными решений об отказе в перерасчёте ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью, признании права на перерасчёт денежной компенсации в возмещение вреда здоровью по кассационной жалобе Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике на решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 5 августа 2013 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 3 октября 2013 г., которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителя Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике Викторовой Е.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения представителя истца Абидова Р.И. – Баразовой Х.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

истцы обратились в суд с исками к ответчику о признании незаконными решений об отказе в перерасчёте ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью, признании права на перерасчёт денежной компенсации в возмещение вреда здоровью. В обоснование требований истцы указали, что

при прохождении службы в органах внутренних дел получили травмы, которые впоследствии признаны Военно-врачебной комиссией военными травмами, истцам установлена группа инвалидности с причиной заболевания «военная травма» бессрочно, а также органом судебной – медицинской экспертизы установлена степень утраты профессиональной трудоспособности, истцы уволены со службы по ограниченному состоянию здоровья. Вступившими в законную силу судебными постановлениями истцам назначены ежемесячные выплаты в возмещение вреда здоровью. Истцы указали, что обратились к ответчику с заявлениями о перерасчёте назначенных ежемесячных компенсаций в возмещение вреда здоровью на основании положений Инструкции, утверждённой приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации № 590 от 18 июня 2012 г., однако получили отказ. По мнению истцов, в настоящее время ответчик должен выплачивать им суммы возмещения вреда здоровью с учётом изменения размера денежного довольствия сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации с 1 января 2012 г. на основании Инструкции, утверждённой приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации № 590 от 18 июня 2012г.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 5 августа 2013 г. заявленные требования удовлетворены. Суд признал незаконными решения ответчика об отказе в перерасчёте назначенных истцам сумм в возмещение вреда здоровью, обязал ответчика произвести указанный перерасчёт в соответствии с требованиями Инструкции о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причинённого в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, утверждённой приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации № 590 от 18 июня 2012 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кабардино-Балкарской Республики от 3 октября 2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике содержится просьба об отмене решения Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 5 августа 2013 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 3 октября 2013 г. и направлении дела на новое рассмотрение.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 мая 2014г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2014г. передано с кассационной жалобой Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истцы Абидов Р.И. и Ахобеков С.С., надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы с делом, в суд не явились. Абидов Р.И. в письменном заявлении, поступившим в Верховный Суда Российской Федерации, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В этой связи на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие истцов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, поступившие возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом первой и апелляционной инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что Абидов Р.И. и Ахобеков С.С. проходили службу в органах внутренних дел Российской Федерации, уволены со службы по ограниченному состоянию здоровья. Заключениями Военно-врачебной комиссии имевшиеся у истцов повреждения здоровья признаны военной травмой, им установлен процент утраты профессиональной трудоспособности.

Из материалов дела также следует, что на основании вступивших в законную силу судебных постановлений истцам назначены ежемесячные выплаты в возмещение вреда здоровью, рассчитанные по правилам статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации, и взыскана задолженность по указанным выплатам.

В 2013 г. истцы обратились к ответчику с заявлениями о перерасчёте назначенных выплат в возмещение вреда здоровью на основании Инструкции о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причинённого в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, утверждённой приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации № 590 от 18 июня 2012 г. Ответчик отказал истцам в удовлетворении заявлений в связи с тем, что ежемесячные выплаты в возмещение вреда здоровью назначены им на основании судебных решений.

В соответствии с частью 4 статьи 29 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 «О милиции», действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений, в случае причинения увечья или иного повреждения здоровья сотруднику милиции в связи с осуществлением

им служебной деятельности выплачивается денежная компенсация в размере, превышающем сумму назначенной пенсии по инвалидности.

Порядок выплаты ежемесячной денежной компенсации сотрудникам милиции определялся Инструкцией о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причинённого имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, утверждённой Приказом МВД Российской Федерации от 15 октября 1999 г. № 805.

Пунктом 21 названной Инструкции устанавливалось, что при назначении пенсии по инвалидности, связанной с телесными повреждениями, иным повреждением здоровья, полученными в связи с осуществлением служебной деятельности (при исполнении служебных обязанностей) и ведущими к досрочному увольнению со службы в органах внутренних дел по болезни или ограниченному состоянию здоровья (п. п. "ж" и "з" ст. 58 Положения), сотруднику ежемесячно выплачивается сумма в возмещение вреда, причинённого его здоровью.

При назначении пенсии по инвалидности, связанной с телесными повреждениями, иным повреждением здоровья, полученным в связи с осуществлением служебной деятельности (при исполнении служебных обязанностей), исключающих возможность дальнейшего прохождения службы и ведущего к увольнению по болезни или ограниченному состоянию здоровья, сотруднику ежемесячно выплачивается денежная компенсация в размере разницы между получаемым им на момент увольнения денежным содержанием и назначенной пенсией (пункт 22). Согласно пункту 24 названной Инструкции в случае изменения размера месячного денежного содержания сотрудников, состоящих на службе, размер возмещения вреда его здоровью подлежит соответствующему перерасчёту.

В соответствии со статьёй 43 Федерального закона №3-ФЗ от 7 февраля 2011 г. «О полиции» в случае причинения сотруднику полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции и повлекших стойкую утрату трудоспособности, ему выплачивается ежемесячная денежная компенсация в размере утраченного денежного довольствия по состоянию на день увольнения со службы в полиции за вычетом размера назначенной пенсии по инвалидности с последующим взысканием выплаченных сумм компенсации с виновных лиц. Размер ежемесячной денежной компенсации, выплачиваемой в соответствии с пунктом 6 настоящей статьи, подлежит перерасчёту с учётом увеличения (повышения) окладов денежного содержания сотрудников полиции, произведённого в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что порядок осуществления выплат в целях возмещения вреда, причинённого в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации в настоящее время определён Инструкцией,

утверждённой приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации № 590 от 18 июня 2012 г. Согласно пункту 17 Инструкции размер утраченного денежного довольствия сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации для выплаты ежемесячной денежной компенсации определяется в соответствии с законодательством Российской Федерации. При этом размер утраченного денежного довольствия для назначения ежемесячной денежной компенсации сотрудникам, уволенным со службы в органах внутренних дел в период с 18 апреля 1991 г. по 1 января 2012 г., а также при перерасчёте размера ежемесячной денежной компенсации, назначенной и выплачиваемой в соответствии с законодательством Российской Федерации до вступления в силу настоящего Приказа, определяется исходя из размера оклада месячного денежного содержания и ежемесячной надбавки к окладу месячного денежного содержания за стаж службы (выслугу лет), принимаемых для исчисления пенсий указанной категории сотрудников с 1 января 2012 г., с коэффициентом 1,55.

С учетом изложенного суд признал за истцами право на перерасчёт назначенных им сумм в возмещение вреда здоровью и обязал ответчика произвести указанный перерасчёт в соответствии с требованиями Инструкции о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причинённого в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, утверждённой приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации № 590 от 18 июня 2012 г.

Вместе с тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводами судебных инстанций, поскольку они не соответствуют требованиям законодательства и обстоятельствам дела.

Как усматривается из материалов дела и кассационной жалобы, суммы в возмещение вреда здоровью Ахобекову С.С. и Абидову Р.И. назначены на основании судебных решений в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации. Расчёт указанных сумм был произведён судом на основании статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации без учёта пенсии по инвалидности. В этой связи при рассмотрении требований истцов о признании незаконными решений об отказе в перерасчёте ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью, признании права на перерасчёт денежной компенсации в возмещение вреда здоровью и при наличии правовых оснований для такого перерасчета в соответствии с вышеназванной Инструкцией, утверждённой приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации № 590 от 18 июня 2012 г., суду следовало в целях недопущения двойного возмещения вреда разрешить вопрос согласно статье 439 ГПК РФ о прекращении исполнительных производств, по которым истцам выплачиваются суммы возмещения вреда здоровью.

Кроме того, принимая решение о перерасчёте Ахобекову С.С. сумм возмещения вреда здоровью в соответствии с требованиями указанной выше Инструкции, суд не принял во внимание, что такой перерасчет возможен при

условии назначения и получения истцом пенсии по инвалидности, которая в силу части 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011г. N 3-ФЗ «О полиции» подлежит вычету из размера утраченного денежного довольствия. Как следует из материалов дела, Ахобекову С.С. назначена пенсия за выслугу лет, а пенсия по инвалидности ему не назначалась.

Таким образом, приведенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судом первой и апелляционной инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает существенными, поскольку они повлияли на исход дела. В этой связи состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 5 августа 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 3 октября 2013 г. отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

