6

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ14-42

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 июля 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Назаровой А.М.

судей Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Маношкиной В[redacted] П[redacted] к Федеральному казенному учреждению здравоохранения «Центральная медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации» о признании увольнения незаконным, об изменении основания и даты увольнения, взыскании денежного довольствия за период вынужденного прогула, возложении обязанности направить на военно-врачебную комиссию, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе представителя Маношкиной В.П. – Маношкина С.В. на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 24 июля 2013 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 ноября 2013 года, которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения представителя Маношкиной В.П. – Маношкина С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителей Федерального казенного учреждения здравоохранения «Центральная медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации» Ламухиной Л.А., Яшкина К.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Маношкина В.П. проходила службу в должности [redacted] отделения организации лечебно-диагностических мероприятий отдела организации специализированной медицинской помощи, с 1 июня 2012 года – в должности [redacted] отдела организации оказания специализированной медицинской помощи - врача Центра организации специализированной медицинской помощи Федерального казенного учреждения «Центральная медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ФКУЗ «ЦМСЧ МВД России»).

12 марта 2012 года Маношкина В.П. уведомлена о предстоящем увольнении в связи с достижением предельного возраста пребывания на службе и направление для прохождения медицинского освидетельствования в Центральную военно-врачебную комиссию ФКУЗ «ЦМСЧ МВД России».

19 марта 2012 года с ней заключен контракт о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации сроком до 20 ноября 2012 года. 20 ноября 2012 года Маношкиной В.П. исполнялось 55 лет.

Приказом начальника ФКУЗ «ЦМСЧ МВД России» от 15 ноября 2012 года № 146 л/с Маношкина В.П. уволена со службы в органах внутренних дел в соответствии с пунктом 2 части первой статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» по достижении предельного возраста пребывания на службе. С приказом Маношкина В.П. ознакомлена 15 ноября 2012 года.

С 19 ноября 2012 года Маношкина В.П. находилась на листках временной нетрудоспособности.

Маношкина В.П. обратилась в суд с иском к ФКУЗ «ЦМСЧ МВД России» о признании увольнения незаконным, об изменении основания увольнения на увольнение по истечении срока контракта, и даты увольнения, взыскании денежного довольствия за период вынужденного прогула с 20 ноября 2012 года по день вынесения решения, возложении обязанности направить на военно-врачебную комиссию, компенсации морального вреда в размере [redacted] руб., ссылаясь на то, что увольнение произведено незаконно в период временной нетрудоспособности, а также ей не выдано направление на прохождение военно-врачебной комиссии для определения состояния здоровья.

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 24 июля 2013 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 ноября 2013 года указанное решение суда оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2014 года кассационная

жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе представителя Маношкиной В.П. – Маношкина С.В., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Хорошевского районного суда г. Москвы от 24 июля 2013 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 ноября 2013 года.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховном Суда Российской Федерации Маношкина В.П., извещённая о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явилась. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судом при рассмотрении настоящего дела не были допущены такого характера существенные нарушения.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что работодателем порядок увольнения истца не нарушен, поскольку увольнение Маношкиной В.П. в связи с достижением предельного возраста пребывания на службе в органах внутренних дел не является увольнением по инициативе работодателя (статья 81 Трудового кодекса Российской Федерации), которое не допускается в период временной нетрудоспособности.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав при этом на злоупотребление правом со стороны истца.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций основанными на правильном толковании и применении положений действующего законодательства по следующим основаниям.

Служба в органах внутренних дел Российской Федерации является особым видом государственной службы. Порядок прохождения службы урегулирован специальными нормативными правовыми актами: Федеральными законами от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации», Федеральным законом от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции».

Специфика службы в органах внутренних дел Российской Федерации предусматривает особый правовой статус сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации. Определяя правовое положение сотрудников органов внутренних дел, порядок поступления на службу и ее прохождения, государство вправе устанавливать в этой сфере и особые правила, в частности, предельный возраст пребывания на службе в органах внутренних дел Российской Федерации.

Предусмотренные специальные требования, обусловлены задачами, принципами организации и функционирования службы в органах внутренних дел Российской Федерации, спецификой их профессиональной деятельности, не могут рассматриваться, как нарушающее гарантированное Конституцией Российской Федерации право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессии.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» контракт прекращается, а сотрудник органов внутренних дел Российской Федерации может быть уволен со службы в органах внутренних дел Российской Федерации по достижении сотрудником предельного возраста пребывания на службе, установленного статьей 88 указанного Федерального закона.

Согласно части первой статьи 88 данного Федерального закона предельный возраст пребывания на службе в органах внутренних дел Российской Федерации для сотрудника, имеющего специальное звание подполковник внутренней службы, - 50 лет. По достижении сотрудником органов внутренних дел Российской Федерации предельного возраста пребывания на службе в органах внутренних дел Российской Федерации контракт прекращается и сотрудник увольняется со службы в органах внутренних дел Российской Федерации (пункт 2 части 1 статьи 82), за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В силу части 3 статьи 88 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ с сотрудником органов внутренних дел Российской Федерации, достигшим предельной возраста пребывания на службе в органах внутренних дел, имеющим положительную последнюю аттестацию и соответствующим требованиям по состоянию здоровья сотрудников органов внутренних дел в соответствии с заключением военно-врачебной комиссии, с его согласия и по его рапорту может ежегодно заключаться новый контракт, но не более чем в течение пяти лет после достижения предельного возраста пребывания на службе в органах внутренних дел.

Для заключения нового контракта необходимо волеизъявление не только сотрудника, но и руководителя органов внутренних дел, так как обязанность руководителя на продление срока службы и заключение контракта с

сотрудником на новый срок действующим законодательством в сфере прохождения службы в органах внутренних дел не предусмотрена.

Таким образом, основанием для увольнения является сам факт достижения сотрудником органов внутренних дел Российской Федерации определенного возраста, в связи с чем необходимость расторжения контракта при достижении сотрудником предельного возраста пребывания на службе не зависит от воли сторон, а предусмотрена непосредственно в законе.

Как следует из материалов дела и установлено судом, с Маношкиной В.П. заключались дополнительные контракты после достижения ею возраста 50 лет. Последний контракт заключен на срок с 19 марта 2012 года по 20 ноября 2012 года.

20 ноября 2012 года Маношкиной В.П. исполнилось 55 лет, то есть истец достигла предельного возраста пребывания на службе в органах внутренних дел предусмотренного законом, в связи с чем ответчиком издан приказ об увольнении истца в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Срок и порядок увольнения соблюдены.

Следовательно, временная нетрудоспособность, наступившая с 19 ноября 2012 года, не могла повлиять на издание приказа об увольнении или продление контракта, поскольку положения пункта 12 статьи 89 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ, в котором указано на недопустимость увольнения сотрудника органов внутренних дел в период его временной нетрудоспособности, в данном случае применению не подлежат.

При таких обстоятельствах оснований для изменения даты увольнения истца и основания увольнения у суда не имелось.

Между тем, суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда без изменения, в мотивировочной части определения указал на злоупотребление правом со стороны истца, выразившееся в неуведомлении ответчика о наличии листков временной нетрудоспособности.

Судебная коллегия полагает необходимым исключить из мотивировочной части апелляционного определения выводы суда о злоупотреблении правом со стороны истца, поскольку временная нетрудоспособность истца и непредоставление листков нетрудоспособности ответчику не имеет правого значения для рассмотрения данного спора.

Учитывая изложенное, оснований для отмены решения Хорошевского районного суда г. Москвы от 24 июля 2013 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 ноября 2013 года не имеется.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 24 июля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 ноября 2013 года оставить без изменения.

Исключить из мотивировочной части апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 ноября 2013 года указание суда о злоупотреблении правом со стороны Маношкиной В[redacted] П[redacted].

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]