ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ14-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 июля 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Назаровой А.М.

судей Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Крыловой В Г к Федеральному государственному казенному военному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Михайловская военная артиллерийская академия» Министерства обороны Российской Федерации, Кузьминой Г М, Жучевой Е Н о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, возложении обязанности оплатить листки нетрудоспособности, взыскании компенсации за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, почтовых расходов,

по кассационной жалобе Крыловой В.Г. на решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 28 марта 2013 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 июля 2013 года, которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения Крыловой В.Г., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего судебные постановления не подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Крылова В.Г. работала в Федеральном государственном казенном военном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Михайловская военная артиллерийская академия» Министерства обороны Российской Федерации в должности [redacted] кафедры.

Будучи временно нетрудоспособной, 29 октября 2012 года Крылова В.Г. направила заявление с просьбой об увольнении по собственному желанию со 2 ноября 2012 года. Данное заявление получено работодателем 8 ноября 2012 года.

Приказом начальника Михайловской военной артиллерийской академии от 9 ноября 2012 года Крылова В.Г. уволена по пункту 3 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации со 2 ноября 2012 года.

Крылова В.Г. обратилась в суд с иском к Федеральному государственному казенному военному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Михайловская военная артиллерийская академия» Министерства обороны Российской Федерации, Кузьминой Г.М., Жучевой Е.Н. о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, возложении обязанности оплатить листки нетрудоспособности, компенсации морального вреда, почтовых расходов ссылаясь на то, что она была вынуждена подать заявление по собственному желанию, так как систематически подвергалась со стороны ответчиков моральному и физическому преследованию и травле. 22 ноября 2012 года ею была направлена телеграмма об отзыве заявления об увольнении, то есть в установленный законом двухнедельный срок истец выразила намерение продолжить трудовые отношения. Однако данная телеграмма во внимание работодателем не принята, приказ об увольнении не отменен.

Решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 28 марта 2013 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 июля 2013 года указанное решение суда оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2014 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Крыловой В.Г., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 28 марта 2013 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 июля 2013 года.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховном Суда Российской Федерации представитель Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Михайловская военная артиллерийская академия» Министерства обороны Российской Федерации, Кузьмина Г.М., Жучева Е.Н., извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела не были допущены такого характера существенные нарушения.

Судом установлено, что 29 октября 2012 года Крылова В.Г. направила по почте в адрес работодателя заявление с просьбой об увольнении по собственному желанию со 2 ноября 2012 года, которое получено им 8 ноября 2012 года.

Приказом начальника Михайловской военной артиллерийской академии от 9 ноября 2012 года Крылова В.Г. уволена по собственному желанию по пункту 3 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации со 2 ноября 2012 года с выплатой денежного вознаграждения по итогам года за полные проработанные месяцы 2012 года.

После окончания периода нетрудоспособности 22 ноября 2012 года Крылова В.Г. вышла на работу и обратилась к начальнику Михайловской военной артиллерийской академии с заявлением об отзыве ее заявления об увольнении, в принятии которого ей было отказано.

Кроме того, в этот же день она направила телеграмму с аналогичной просьбой.

По мнению истца, ответчик не вправе был ее уволить до истечения двухнедельного срока предупреждения работодателя о расторжении трудового договора, течение которого в силу статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации началось с 9 ноября 2012 года, на следующий день после получения ответчиком ее заявления об увольнении (8 ноября 2012 года).

Между тем, Судебная коллегия приведенные доводы истца находит ошибочными, основанными на неправильном применении норм материального

права, а выводы суда соответствующими обстоятельствам дела и положениям пункта 3 части первой статьи 77, статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации основанием прекращения трудового договора является расторжение трудового договора по инициативе работника.

В соответствии со статьей 80 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об это работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен настоящим Кодексом или иным федеральным законом. Течение указанного срока начинается на следующий день после получения работодателем заявления работника об увольнении (часть 1).

По соглашению между работником и работодателем трудовой договор может быть расторгнут и до истечения срока предупреждения об увольнении (часть 2 статьи 80).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что увольнение истца произведено по соглашению между работником и работодателем со 2 ноября 2012 года, последним днем работы истца и датой, с которой она могла отозвать свое заявление, являлось 2 ноября 2012 года. Однако до этой даты истец свое заявление не отозвала, в связи с чем оснований для признания увольнения незаконным не имеется.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 28 марта 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 июля 2013 года законными, принятыми с правильным применением норм материального права и не подлежащими отмене.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 28 марта 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 9 июля 2013 года оставить без изменения, кассационную жалобу Крыловой В[redacted] Г[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]