ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИ

Дело № **КАС02-128**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Федина А.И.

членов коллегии: Манохиной Г.В.
Анохина В.Д.

с участием прокурора: Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 19 марта 2002 г. гражданское дело по жалобе Метальникова А.К. на приказ Министерства природных ресурсов РФ № 232 от 23 октября 1998 года «Об утверждении документов по лицензированию пользования поверхностными водными объектами» и на «Указания по государственной регистрации лицензий на водопользование, договоров пользования поверхностными водными объектами и хранению лицензионных документов», утвержденные приказом Министерства природных ресурсов РФ № 48 от 18 февраля 1998 года по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда РФ от 9 января 2002 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения представителя Минприроды РФ Зайцева А.В., возражавшего против удовлетворения жалобы, выслушав заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а :

Метальников А.К. обратился в Верховный Суд РФ с жалобой на указанные выше акты Министерства природных ресурсов РФ, сославшись на превышение Министерством своих полномочий при утверждении формы бланков лицензий, а также на несоответствие содержания бланка лицензии требованиям закона. Также заявитель утверждал, что порядок регистрации лицензий и регистрации договоров пользования водными объектами вправе утверждать Правительство РФ, а не Минприроды РФ. Кроме того, заявитель ссылался на отсутствие государственной регистрации оспоренных Указаний, являющихся нормативным правовым актом.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на ошибочность выводов суда о соответствии актов закону и о непревышении Министерством природных ресурсов полномочий при издании оспоренных актов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия приходит к следующему.

Решение Верховного Суда РФ в части отказа заявителю в удовлетворении жалобы на приказ Минприроды РФ № 232 от 23 октября 1998 года является законным и обоснованным, в связи с чем не подлежит отмене либо изменению.

Как следует из материалов дела, оспаривая этот нормативный правовой акт, заявитель ссылался на отсутствие у Минприроды РФ полномочий на утверждение формы бланков лицензий на водопользование, распорядительной лицензии, формы реестров регистрации лицензий на водопользование, распорядительных лицензий и договоров пользования поверхностными водными объектами, а также на несоответствие пунктов формы лицензии Водному кодексу РФ.

Отказывая в удовлетворении жалобы на этот приказ Верховный Суд РФ правильно указал на необоснованность данной жалобы, привел нормы федерального закона и постановления Правительства РФ, которым соответствует оспоренный приказ.

Что касается полномочий Министерства природных ресурсов РФ по изданию оспоренного приказа № 232 от 23 октября 1998 года, то вывод суда первой инстанции о наличии таких полномочий основан на нормах федерального закона и постановлений Правительства РФ от 3 апреля 1997 года № 383 «Об утверждении Правил предоставления в пользование водных объектов, находящихся в государственной собственности, установления и пересмотра лимитов водопользования, выдачи лицензий на водопользование и распорядительной лицензии».

Так, согласно статьям 48-50, 59, 74 и 83 Водного кодекса РФ основными функциями специально уполномоченного государственного органа управления использованием и охраной водного фонда (водных объектов) является лицензирование в этой области, регистрация лицензий и договоров пользования водными объектами.

Пунктом 45 Правил (утвержденных постановлением Правительства РФ от 3 апреля 1997 года № 383) предусмотрено, что форма бланков лицензии утверждается Минприроды РФ.

При таком положении довод заявителя о том, что оспоренный приказ Минприроды от 23 октября 1998 года № 232принят с превышением полномочий Министерства природных ресурсов РФ нельзя признать обоснованным.

Как правильно указал суд в своем решении, согласно ст.12 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации» Правительство РФ руководит работой федеральных министерств и иных федеральных органов исполнительной власти и контролирует их деятельность, утверждает положения о федеральных министерствах.

Как действовавшим ранее Положением о Министерстве природных ресурсов РФ, так и действующим в настоящее время Положением о Министерстве природных ресурсов установлено, что организация и осуществление лицензирования и контроль за соблюдением лицензиатами лицензионных требований и условий в рассматриваемой области деятельности были и остаются основными задачами Минприроды РФ.

Приведенные мотивы опровергают довод в кассационной жалобе об ошибочности вывода суда первой инстанции относительно наличия у Минприроды РФ полномочий по изданию приказа от 23 октября 1998 года № 232 и разрешению содержащихся в нем вопросов, а также довод заявителя о неправильном применении судом норм материального закона.

Ссылка в кассационной жалобе на нарушение Минприроды РФ ст.11 Конституции РФ, предусматривающей три ветви государственной власти, осуществляющих такую власть в Российской Федерации, также несостоятельна, поскольку, оспоренный приказ издан одним из федеральных органов исполнительной власти во исполнение постановления Правительства РФ. При этом принцип разделения государственной власти в России на законодательную, исполнительную и судебную (ст.10 Конституции РФ) оспоренный приказ не нарушает.

Необоснованным является и довод в кассационной жалобе о том, что ст.ст.50 и 59 Водного кодекса РФ содержат запрет на определение Министерством природных ресурсов РФ порядка регистрации лицензий и договоров пользования водными объектами.

Такого запрета в приведенных нормах Закона не содержится.

Согласно ст.50 Водного кодекса РФ выдача, оформление, регистрация лицензии на водопользование и распорядительной лицензии осуществляются специально уполномоченным государственным органом управления использованием и охраной водного фонда (в рассматриваемом случае – Минприроды РФ) в соответствии с порядком, установленным водным законодательством РФ (в состав которого согласно ст.2 ВК РФ входят и нормативные акты Минприроды РФ).

Никаких оснований считать, что оспоренные приказ от 23 октября 1998 года № 232 и Указания не соответствуют водному законодательству РФ не имеется.

Не представлено заявителем никаких доказательств, которые свидетельствовали о том, что определяемый Указаниями порядок регистрации договоров пользования поверхностными водными объектами не соответствует порядку, установленному Правительством РФ в Правилах, утвержденных постановлением от 3 апреля 1997 года № 383.

Кроме того, Указания по содержанию в них положений правильно определены судом первой инстанции как акт не имеющий нормативного правового характера, которым бы затрагивались права и свободы граждан.

Согласно п.1.2 Указания предназначены для органов лицензирования Министерства природных ресурсов РФ (т.е. являются техническим документом, не затрагивающим права и свободы граждан).

Предложенная Указаниями типовая форма договора пользования водными объектами носит рекомендательный характер (см. п.1.3).

Утвержденная в приложении № 1 к Указаниям форма бланка лицензии на водопользование впоследствии была переутверждена приказом Минприроды РФ от 23 октября 1997 г. № 232 (зарегистрированном в Министерстве Юстиции).

По изложенным мотивам Кассационная коллегия не может согласиться с доводом в кассационной жалобе о том, что Указания являются нормативным правовым актом, затрагивающим права и свободы граждан, а потому якобы подлежали государственной регистрации в Министерстве юстиции РФ.

Не может служить основанием к отмене судебного решения и довод в кассационной жалобе о том, что утвержденная приказом Минприроды РФ от 23 октября 1998 года форма бланка лицензии не содержит все перечисленные ст.49 Водного кодекса РФ сведения и вместе с тем содержит некоторые сведения, не предусмотренной этой нормой Закона.

Ни в суде первой инстанции, ни на заседании кассационной коллегии заявитель не представил доказательств, которые бы свидетельствовали о нарушении его прав и законных интересов именно утверждением Минприроды РФ конкретной формы бланка лицензии.

В кассационной жалобе заявитель также утверждает, что ни Водный кодекс РФ, ни постановление Правительства РФ от 3 апреля 1997 года № 383 не предусматривают в качестве самостоятельного водного объекта поверхностные водные объекты, водопользование которых подлежало бы отдельному лицензированию.

С таким утверждением Кассационная коллегия также не может согласиться.

Согласно ст.1 Водного кодекса РФ водный объект представляет собой сосредоточение вод на поверхности суши в формах ее рельефа либо в недрах, имеющее границы, объем и черты водного режима. Этой же статьей закона лицензия на водопользование определяется как специальное

разрешение на пользование водными объектами или их частями на определенных условиях.

Утвержденные Правительством РФ 3 апреля 1997 г. за № 383 Правила в п.п.26 и 28 также предусматривают получение лицензии на водопользование, связанное с использованием поверхностных водных объектов.

По изложенным мотивам решение суда является законным, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Кассационная коллегия

о п р е д е л и л а :

решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 января 2002 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Метальникова А.К. – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И.Федин

Члены коллегии: Г.В.Манохина

В.Д.Анохин

Копия верна: Зав.секретариатом Кас.коллегии Верховного Суда РФ Ю.В.Попова