ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № **КАС03-2**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Федина А.И.

членов коллегии: Кебы Ю.Г.
Пелевина Н.П.

с участием прокурора: Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 23 января 2003 г. гражданское дело по жалобе Соколовой Е.М. о признании незаконными п.1.1; абзаца 3 п.1.4 и абзаца 4 п.2.4 Положения о порядке аттестации педагогических и руководящих работников государственных и муниципальных образовательных учреждений, утвержденного приказом Министерства образования Российской Федерации от 26 июня 2000 года № 1908 по кассационной жалобе Соколовой Е.М. на решение Верховного Суда РФ от 26 ноября 2002 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения представителя заявительницы – Растимешина Д.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а :

приказом Министерства образования Российской Федерации от 26 июня 2000 г. № 1908, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24 июля 2000 г., утверждено Положение о порядке аттестации педагогических и руководящих работников государственных и муниципальных образовательных учреждений.

Соколова Е.М. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о признании указанного Положения незаконным и не порождающим правовых последствий с момента его издания, ссылаясь на то, что данный правовой акт создает препятствия в реализации трудовых прав заявительницы, так как неправомерно возлагает на нее обязанность проходить аттестацию по неимеющим юридической силы критериям.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене судебного решения по мотиву ошибочности выводов суда о соответствии оспоренных норм акта федеральному закону и о ненарушении прав и законных интересов заявителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

Отказывая в удовлетворении жалобы Верховный Суд РФ пришел к правильному выводу о соответствии оспоренной части Положения закону.

Этот вывод суда подтверждается конкретными нормами федерального закона.

Так, в соответствии с п.12 ст.28 Закона РФ «Об образовании» к ведению Российской Федерации в лице ее федеральных органов государственной власти и органов управления образованием относится, в частности, установление порядка аттестации педагогических работников государственных и муниципальных образовательных учреждений и работников органов управления образованием.

Федеральным органом исполнительной власти, проводящим государственную политику, осуществляющим управление и координирующим в установленном порядке деятельность других федеральных органов исполнительной власти в области образования является Министерство образования Российской Федерации.

В силу пункта 44 Положения о Министерстве образования Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 марта 2000 г. № 258, Министерство образования Российской Федерации устанавливает порядок аттестации руководящих и педагогических работников государственных и муниципальных образовательных учреждений и работников органов управления образованием, а также образовательные цензы для педагогических работников.

С учетом изложенных норм закона Верховный Суд РФ пришел к правильному выводу о том, что Министерство образования РФ не вышло за пределы предоставленных ему законодательством полномочий, утверждая оспоренное Положение о порядке аттестации педагогических и руководящих работников государственных и муниципальных образовательных учреждений.

В обоснование жалобы на п.1.1 Положения заявитель ссылался на противоречие этого пункта ст.ст.37 и 55 Конституции РФ и ст.ст.55 и 56 Закона РФ «Об образовании».

Признавая эти доводы необоснованными, Верховный Суд РФ правомерно указал на то, что ни Конституция РФ, ни ст.ст.55 и 56 Закона РФ «Об

образовании» не регулируют вопросы аттестации педагогических и руководящих работников государственных и муниципальных образовательных учреждений.

Как указано выше, аттестация данных работников предусмотрена пунктом 12 статьи 28 Закона РФ «Об образовании» и именно эта норма закона наряду с п.44 Положения о Министерстве образования РФ наделяет Минобразование РФ полномочиями по установлению порядка аттестации руководящих и педагогических работников государственных и муниципальных образовательных учреждений.

Не регламентируют статьи 55 и 56 Закона РФ «Об образовании» и права педагогических работников при проведении аттестации.

С учетом изложенных мотивов Верховный Суд РФ пришел к правильному выводу о том, что предусмотренная Положением аттестация названных работников не может нарушать право этих работников на свободу труда, в том числе с правом выбора того или иного вида труда.

Обоснованно признал суд соответствующим закону и абзац 3 п.1.4 Положения, содержащий указание на обязательность аттестации руководящих работников и лиц, претендующих на руководящую должность, на первую квалификационную категорию, учитывая то обстоятельство, что более высокая квалификационная категория работника предполагает и более высокий уровень оплаты его труда.

Данный вывод суда подтверждается положениями ст.132 ТК РФ, согласно которой заработная плата каждого работника зависит от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда.

Сложность выполняемых работ согласно ст.143 ТК РФ определяется на основе их тарификации. Тарификация работ и присвоение тарифных разрядов работникам производятся с учетом единого тарифно-квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих. Указанные справочники и порядок их применения утверждаются в порядке, устанавливаемом Правительством РФ.

Постановлением Правительства РФ от 14 октября 1992 года № 785 предусмотрена дифференциация в уровнях оплаты труда работников бюджетной сферы (в том числе работников образования) в зависимости от сложности труда и квалификации работников на основе Единой тарифной сетки по оплате труда работников бюджетной сферы.

Пункт 2.4 Положения предусматривает, что основанием для проведения аттестации руководящих работников и лиц, претендующих на руководящую должность, на первую квалификационную категорию является представление в соответствующую аттестационную комиссию, которое должно содержать всестороннюю оценку соответствия профессиональной подготовки работника квалификационным требованиям по должности.

Поскольку целью аттестации является определение соответствия уровня профессиональной компетентности педагогических и руководящих работников требованиям к квалификации при присвоении им квалификацион-

ных категорий, представление на аттестацию, как правильно указал суд, должно содержать оценку соответствия профессиональной подготовки работника квалификационным требованиям по должности.

Никаких оснований полагать, что приведенное представление Положения нарушает право аттестуемых работников на честь и достоинство, не имеется.

Вместе с тем, как правильно отметил суд в своем решении, аттестуемый работник не лишен возможности обратиться в соответствующий суд с требованием об опровержении сведений, порочащих его честь и достоинство, если такие сведения будут приведены в указанном представлении.

В кассационной жалобе утверждается, что Положение якобы предписывает при проведении аттестации применять постановлением Министерства труда РФ от 17 августа 1995 г. № 46 (незарегистрированное в Минюсте РФ).

Однако такого предписания в Положении не имеется. Суд же рассматривал жалобу именно на нормативный правовой акт Минобразования РФ от 26 июня 2000 года № 1908.

Приобщенное к материалам дела письмо Заместителя Министра образования РФ, в котором имеется ссылка на постановление Минтруда РФ, предметом судебного разбирательства не являлось.

Кроме того, и в данном случае заявитель не лишен возможности оспорить в соответствующем суде как действия комиссии по проведению аттестации, так и постановление Минтруда РФ, если считает их неправомерными, в том числе и при использовании комиссией необоснованных (незаконных) квалификационных критериев.

Никаким положениям и статьи 21 Трудового кодекса РФ не противоречит оспоренное Положение, в связи с чем ссылка в кассационной жалобе на наличие такого противоречия несостоятельна.

По изложенным мотивам кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Кассационная коллегия

о п р е д е л и л а :

решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Соколовой Е.М. – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И.Федин

Члены коллегии: Ю.Г.Кеба

Н.П.Пелевин