# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-АПГ14-10

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 4 июля 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.

судей Корчашкиной Т.Е. и Задворнова М.В.

при секретаре Чанышевой С.О.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Змиевского А[redacted] Ю[redacted] к ОАО «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» о признании незаконным решения о временном ограничении права на выезд из Российской Федерации

по апелляционной жалобе представителя Змиевского А[redacted] Ю[redacted] – Стенюшкина А[redacted] Н[redacted] на решение Архангельского областного суда от 28 марта 2014 года, которым в удовлетворении иска Змиевского А.Ю. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Змиевский А.Ю. обратился в суд с иском о признании незаконным решения генерального директора ОАО «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» (далее – ОАО «ПО «Севмаш») от 26 декабря 2013 г. № 66.66.51/2147 о временном ограничении его права на выезд из Российской Федерации сроком до 24 сентября 2018 г., ссылаясь в обоснование своих требований на то, заключенные с ним в период работы на указанном предприятии трудовые договоры не содержали условий, предполагающих временное ограничение права работника на выезд из Российской Федерации.

Ответчик возражал против удовлетворения иска, ссылаясь на то, что Змиевский А.Ю. был принят на должность, предполагающую работу с документами, составляющими государственную тайну, поэтому при оформлении на работу дал обязательство в этой части, в том числе был согласен с возможным ограничением его выезда из Российской Федерации в случае ознакомления с совершенно секретными сведениями на срок до пяти лет со дня последнего ознакомления.

Решением Архангельского областного суда от 28 марта 2014 г. в удовлетворении иска Змиевского А.Ю. отказано.

В апелляционной жалобе представитель Змиевского А.Ю. – Стенюшкин А.Н. просит об отмене решения Архангельского областного суда от 28 марта 2014 г. и принятии по делу нового решения об удовлетворении иска, указывая на то, что судом допущено нарушение норм материального права.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в апелляционном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились, о причинах неявки не сообщили. В связи с этим на основании ст.ст. 327, 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения и отмены решения суда, принятого в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

Конституция Российской Федерации предусматривает, что каждый гражданин Российской Федерации может свободно выезжать за пределы Российской Федерации и беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию (часть 2 статьи 27); права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (часть 3 статьи 55).

Согласно статье 2 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» гражданин Российской Федерации не может быть ограничен в праве на выезд из Российской Федерации иначе как по основаниям и в порядке, предусмотренным этим Федеральным законом.

Основания ограничения гражданина Российской Федерации в праве на выезд из Российской Федерации предусмотрены статьей 15 названного Федерального закона. В соответствии с подпунктом 1 данной нормы право гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации может быть временно ограничено в случае, если он при допуске к сведениям особой

важности или совершенно секретным сведениям, отнесенным к государственной тайне, в соответствии с законом Российской Федерации о государственной тайне, заключил трудовой договор (контракт), предполагающий временное ограничение права на выезд из Российской Федерации, при условии, что срок ограничения не может превышать пять лет со дня последнего ознакомления лица со сведениями особой важности или совершенно секретными сведениями, - до истечения срока ограничения, установленного трудовым договором (контрактом) или в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу статьи 24 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне» должностное лицо или гражданин, допущенные или ранее допускавшиеся к государственной тайне, могут быть временно ограничены в праве выезда за границу на срок, оговоренный в трудовом договоре (контракте) при оформлении допуска гражданина к государственной тайне.

Как установлено судом и видно из материалов дела, Змиевский А.Ю. работал в ОАО «ПО «Севмаш», являющимся оборонным и режимным предприятием. На основании трудового договора от 18 мая 2010 г., заключенного с ним сроком на один год, он был принят на должность [redacted].

20 июня 2011 г. с ним вновь заключен трудовой договор, по условиям которого он принят на должность [redacted] на срок не более пяти лет до утверждения Советом директоров ОАО «ПО «Севмаш» [redacted]. Указанный договор был расторгнут 21 июля 2011 г.

22 июля 2011 г. со Змиевским А.Ю. заключен трудовой договор, в соответствии с которым он принят на должность [redacted] сроком на три года. На основании дополнительного соглашения от 11 октября 2011 г. к этому трудовому договору Змиевский А.Ю. переведен на должность [redacted].

Работа в должности [redacted] ОАО «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» предполагала обязательное наличие допуска к работе с документами, содержащими сведения, составляющим государственную тайну, в том числе совершенно секретные сведения.

В пункте 9 трудовых договоров, заключавшихся со Змиевским А.Ю., была предусмотрена обязанность работника по роду своей служебной деятельности соблюдать охраняемую законом государственную тайну.

Из материалов дела видно, что на момент заключения трудового договора от 18 мая 2010 года Змиевский А.Ю. не имел допуска к работе со сведениями, составляющими государственную тайну. 1 июня 2010 г. истец, подписав расписку, принял на себя обязательства, связанные с допуском к

государственной тайне, и дал согласие на частичные временные ограничения его прав, в том числе касающиеся права выезда из Российской Федерации на срок до 5 лет со дня последнего ознакомления со сведениями особой важности и совершенно секретными сведениями.

Таким образом, в процессе трудовых отношений с ОАО «ПО «Севмаш» до Змиевского А.Ю. были доведены его обязательства перед государством о соблюдении требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, он добровольно согласился эти обязательства выполнять и согласился на те ограничения, которые мог повлечь допуск к работе с документами, составляющими государственную тайну, в том числе на возможное ограничение права выезда из Российской Федерации на срок до 5 лет со дня последнего ознакомления с совершенно секретными сведениями.

Согласно распоряжению от 22 июля 2010 г. № 413 Змиевский А.Ю. имел вторую форму допуска к сведениям, составляющим государственную тайну. Приказом генерального директора ОАО «ПО «Севмаш» от 27 апреля 2012 г. № 61дсп на Змиевского А.Ю. была возложена обязанность на постоянной основе работать со сведениями, составляющими государственную тайну, и установлена надбавка за работу с совершенно секретными сведениями в размере 30 %.

5 ноября 2013 г. Змиевский А.Ю. обратился к генеральному директору ОАО «ПО «Севмаш» с заявлением о выдаче ему загранпаспорта на получение визы в целях туристической поездки в Австрию в январе 2014 г. Указанное заявление было рассмотрено 8 ноября 2013 г. на заседании экспертной комиссии по принятию решения о временном ограничении права работников (бывших работников) ОАО «ПО «Севмаш», осведомленных в сведениях особой важности и (или) совершенно секретных сведениях, на выезд из РФ или возможности выдачи загранпаспорта и выезда из РФ, которая рекомендовала ограничить выезд Змиевского А.Ю. из Российской Федерации.

26 декабря 2013 г. генеральным директором ОАО «ПО «Севмаш» было принято решение о временном ограничении права на выезд из Российской Федерации гражданина Змиевского А.Ю., бывшего работника общества, допускавшегося к совершенно секретным сведениям и осведомленного в этих сведениях, со ссылкой на ст. 15 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерации» и условия заключенного с ним договора, сроком до 24 сентября 2018 г., то есть на 5 лет со дня последнего ознакомления с совершенно секретными сведениями 24 сентября 2013 г.

Проверив обстоятельства, послужившие основанием к принятию оспариваемого решения об ограничении выезда заявителя из Российской Федерации, суд установил, что Змиевский А.Ю. был осведомлен в совершенно секретных сведениях, содержащих информацию о гособоронзаказе, перспективах и направлении развития вооружения, военной и специальной техники, которые являются актуальными и сохраняют степень секретности «совершенно секретно».

Кроме того, суд дал оценку доводам истца о том, что в первоначальном тексте трудового договора не содержалось условие о временном ограничении права на выезд из Российской Федерации, указав, что такое условие не могло содержаться в этом трудовом договоре, поскольку допуск к государственной тайне был оформлен в отношении Змиевского А.Ю. после заключения трудового договора, а подписанное им после заключения договора обязательство, согласно которому он, в том числе, дал согласие на частичные временные ограничения его прав, касающиеся выезда из Российской Федерации на срок до 5 лет со дня последнего ознакомления со сведениями особой важности и совершенно секретными, являлось дополнительной неотъемлемой частью этого трудового договора.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, что принятое в отношении истца решение являлось законным и обоснованным, и отказал в удовлетворении иска.

В апелляционной жалобе заявитель ссылается на то, что в заключенном со Змиевским А.Ю. трудовом договоре не содержалось условий, предполагавших временное ограничение его права на выезд из Российской Федерации, поэтому принятое в отношении него решение о временном ограничении права на выезд считает незаконным. Между тем указанным доводам в решении суда первой инстанции дана надлежащая правовая оценка, оснований для несогласия с которой Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает.

При рассмотрении дела судом правильно определены юридически значимые обстоятельства, выводы суда подтверждены материалами дела, каких-либо нарушений норм материального и процессуального права, которые привели бы к неправильному разрешению дела, не допущено, утверждения заявителя об обратном не свидетельствуют о незаконности судебного решения.

С учётом изложенного принятое по делу решение суда первой инстанции следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**определила:**

решение Архангельского областного суда от 28 марта 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Змиевского А[redacted] Ю[redacted] – Стенюшкина А[redacted] Н[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]