ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-КГ14-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 июня 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Асташова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Дзехохова А[redacted] к Хоту А[redacted], Хоту Р[redacted], Намитоковой З[redacted] о взыскании долга по договорам займа, встречному иску Хота А[redacted] к Дзехохову А[redacted] о признании недействительными договоров займа, встречному иску Хота Р[redacted], Намитоковой З[redacted] к Дзехохову А[redacted] о признании недействительными договоров поручительства по кассационной жалобе Дзехохова А[redacted] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 22 ноября 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., представителя Дзехохова А.А. - Демьянову И.В., выступающую по доверенности и поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дзехохов А.А. обратился в суд с иском к Хоту А.Е., Намитоковой З.Е., Хоту Р.Е. о солидарном взыскании долга по договорам займа и поручительства, ссылаясь на то, что 1 февраля 2012 г. между ним и

Хотом А.Е. был заключён договор займа, по которому он передал ответчику взаймы [redacted] руб. сроком до 31 апреля 2012 г. Кроме того, 5 июля 2012 г. Хот А.Е. по аналогичному договору взял у истца взаймы [redacted] руб. сроком до 31 августа 2012 г. В обеспечение обязательств по указанным договорам займа 5 июля 2012 г. заключены договоры поручительства с Хотом Р.Е. и Намитоковой З.Е. В предусмотренные договором сроки денежные средства возвращены не были. Просил суд взыскать с ответчиков солидарно суммы основного долга, неустойку, предусмотренную договорами займа, в размере 0,5 % за каждый день просрочки и расходы на оплату государственной пошлины.

Хот А.Е. обратился в суд со встречными исковыми требованиями к Дзехохову А.А. о признании договоров займа недействительными. В обоснование заявленных требований указал, что фактически по данным договорам займа деньги ему не передавались, а даты, указанные в договорах, не соответствуют действительности.

Хот Р.Е. и Намитокова З.Е. обратились в суд со встречным иском к Дзехохову А.А. о признании недействительными договоров поручительства. В обоснование заявленных требований указали, что не знали о сумме долга по договорам займа, договоры заключены под влиянием обмана со стороны Дзехохова А.А., который ввёл их в заблуждение относительно условий займа, размера неустойки и даты составления договоров. Также ссылались на то, что деньги по договорам займа фактически не передавались.

Решением Майкопского городского суда от 12 сентября 2013 г. исковые требования Дзехохова А.А. удовлетворены частично, с Хота А.Е., Хота Р.Е. и Намитоковой З.Е. солидарно взысканы суммы основного долга в размере [redacted] руб. и [redacted] руб., а также неустойка за просрочку возврата долга по договору займа от 1 февраля 2012 г. в размере [redacted] руб. и по договору займа от 5 июля 2012 г. в размере [redacted] руб. В удовлетворении встречных исковых требований Хота А.Е., Хота Р.Е. и Намитоковой З.Е. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 22 ноября 2013 г. указанное решение суда отменено, по делу вынесено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Дзехохова А.А. отказано. Встречные исковые требования Хота А.Е., а также Хота Р.Е. и Намитоковой З.Е. удовлетворены.

В кассационной жалобе Дзехохова А.А. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 22 ноября 2013 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ответчиков поступили письменные возражения на кассационную жалобу истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 22 ноября 2013 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея.

Судом первой инстанции установлено, что 1 февраля и 5 июля 2012 г. между Дзехоховым А.А. и Хотом А.Е. были заключены договоры займа на сумму [redacted] руб. и [redacted] руб. соответственно. В обеспечение указанных договоров займа 5 июля 2012 г. между Дзехоховым А.А., с одной стороны, Хотом Р.Е. и Намитоковой З.Е., с другой стороны, были заключены договоры поручительства.

Удовлетворяя исковые требования Дзехохова А.А. и отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, суд первой инстанции указал, что истцом представлены письменные доказательства, в которых заёмщик Хот А.Е. собственноручно указал, что получил сумму займа, а впоследствии собственноручно подтвердил наличие долга. При этом суд указал, что ответчиками доказательств безденежности договоров займа не представлено. Принадлежность подписи о получении денег по договорам займа, записи и подписи о признании долга в размере [redacted] руб. Хотом А.Е. не оспаривалась, равно как не оспаривалась принадлежность подписей в договорах поручительства ответчиками Хотом Р.Е. и Намитоковой З.Е.

Отменяя решение суда первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований Дзехохова А.А. и удовлетворяя встречные исковые требования, суд апелляционной инстанции сослался на то, что записи в договорах займа о получении денег являются ненадлежащим доказательством в отсутствие расписки о получении суммы займа, а вследствие недоказанности возникновения обязательств по договору займа договоры поручительства, заключённые в его обеспечение, по мнению суда апелляционной инстанции, являются недействительными.

Указанные выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права.

Согласно части 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Из положений статьи 60 этого же кодекса следует, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передаёт в собственность другой стороне (заёмщику) деньги или другие вещи, определённые родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключённым с момента передачи денег или других вещей.

Согласно пункту 1 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключён в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, – независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заёмщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определённой денежной суммы или определённого количества вещей.

Таким образом, приведённые выше нормы процессуального и материального права предусматривают расписку в качестве лишь одного из возможных средств доказывания, не исключая возможность представления любых других письменных доказательств в подтверждение заключения и исполнения договора займа.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, в договорах займа Хот А.Е. в графе «Заёмщик» указал фамилию, имя и отчество, паспортные данные, место проживании, а также поставил подпись. Кроме того, в нижней части договора займа от 1 февраля 2012 г. Хот А.Е. собственноручно указал, что деньги в количестве [redacted]) он получил и поставил свою подпись. Также в нижней части договора займа от 5 июля 2012 г. Хот А.Е. указал, что деньги в количестве

[redacted]) получил, удостоверив это своей подписью.

Кроме того, как установлено судом и видно из материалов дела в претензии истца в адрес Хота А.Е. с требованием о возврате общего долга по обоим договорам займа на общую сумму [redacted] руб. в срок до 31 августа 2012 года (л.д. 17) Хот А.Е. указал: «Ознакомлен, на [redacted] согласен, а на [redacted] руб. не согласен.».

Принадлежность указанных записей и подписей Хотом А.Е. не оспаривалась, доводы о несоответствии записи в дате заключения договоров фактическому времени их исполнения заключением судебно-технической экспертизы документов не подтверждены.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что указанные обстоятельства, а также приведённые выше нормы материального и процессуального права не были учтены судом апелляционной инстанции, что повлияло на результат рассмотрения дела.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 22 ноября 2013 г. с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 22 ноября 2013 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]