ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ14-50

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 июня 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску закрытого акционерного общества «Одинцовское грузовое транспортно-экспедиционное предприятие «Трансэкспедиция» к Чирилло Ланфранко о признании права собственности, истребовании имущества из чужого незаконного владения

по кассационной жалобе генерального директора закрытого акционерного общества «Одинцовское грузовое транспортно-экспедиционное предприятие «Трансэкспедиция» Нестеренко Н[redacted] Г[redacted] на решение Таганского районного суда г. Москвы от 17 декабря 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июня 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителей ЗАО «Одинцовское грузовое транспортно-экспедиционное предприятие «Трансэкспедиция» Мироновой А.К., Тимохина А.Б., представителя ООО «Ланца-Сервис» Новикова А.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя гражданина Чирилло Ланфранко – Казанцева М.Н., представителя ООО «Стройгазкомплект» Кулаковой Ю.Р., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ЗАО «Одинцовское грузовое транспортно-экспедиционное предприятие «Трансэкспедиция» (далее – ЗАО «Трансэкспедиция») обратилось в суд с иском к Чирилло Ланфранко об истребовании имущества из чужого незаконного владения, указав, что обществу принадлежит на праве собственности следующее оборудование: два силовых трансформатора ТМГ-400-10-У1-400 кВ с заводскими номерами 1301 и 145003, две кабельные линии АСБ-10 сечением 3Х150 с ячейками 11А и 12А (ЦРП-1) и с инвентарными номерами 00000005 и 00000006, распределительное устройство со стороны низшего напряжения РУНН 0,4 кВ с инвентарным номером 00000015, измерительный комплекс «Меркурий 230» с инвентарным номером 00000017.

Данное оборудование входит в состав энергопринимающего устройства – трансформаторной подстанции ТП-8, посредством которого обеспечиваются электроэнергией здания, принадлежащие истцу, ряд организаций в западной промзоне г. Одинцова и два здания, принадлежащие ответчику.

Ответчик прекратил допуск истца к данному оборудованию, расположенному в помещениях, право собственности на которые с 15 февраля 2010 г. принадлежит ответчику, в результате чего истец не имеет возможности осуществлять проверку безопасной работы оборудования, производить плановый ремонт и модернизацию энергопринимающего устройства ТП-8.

С учетом уточнения исковых требований истец просил признать право собственности на указанное выше оборудование, находящееся в сооружении трансформаторной подстанции (лит. Б7) с кадастровым номером [redacted], расположенном по адресу: [redacted] область, г. [redacted] промзона, а также возложить на ответчика обязанность возвратить истцу указанное оборудование путем предоставления возможности в разумный срок осуществить его перенос.

Решением Таганского районного суда г. Москвы от 17 декабря 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июня 2013 г., в удовлетворении исковых требований ЗАО «Трансэкспедиция» отказано.

В кассационной жалобе [redacted] ЗАО «Трансэкспедиция» Нестеренко Н.Г. поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 января 2014 г. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной кассационной жалобе ЗАО «Трансэкспедиция» Нестеренко Н.Г. ставится вопрос об отмене судебных постановлений и передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 22 мая 2014 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 января 2014 г. отменено, указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судами обеих инстанций.

Судом установлено следующее.

9 июня 2007 г. между ЗАО «Трансэкспедиция» (продавец) и ООО «Ланца-Сервис» (покупатель) заключен договор купли-продажи земельного участка площадью 10 353 кв.м с кадастровым номером [redacted], расположенного по адресу: [redacted] область, г. [redacted] промзона, категория земель: земли населенных пунктов, на котором расположено недвижимое имущество – здание (модуль), сооружение: трансформаторная подстанция, здание (проходная).

1 ноября 2007 г. ООО «Ланца-Сервис» приобрело у ЗАО «Трансэкспедиция» расположенное на указанном выше земельном участке недвижимое имущество, состоящее из здания – проходной (лит. Б8, объект № 4) общей площадью 15,10 кв.м и сооружения – трансформаторной подстанции (лит. Б7) общей площадью 47,60 кв.м (т. 1, л.д. 50–52).

Цена сооружения (трансформаторной подстанции) (лит. Б7) составила [redacted] руб.

1 ноября 2007 г. между ЗАО «Трансэкспедиция» и ООО «Ланца-Сервис» был составлен также передаточный акт, из которого следует, что продавец в соответствии с договором купли-продажи здания (проходной) и сооружения (трансформаторной подстанции) от 1 ноября 2007 г. продал покупателю недвижимое имущество, состоящее из сооружения (трансформаторной подстанции) (лит. Б7) общей площадью 47,60 кв.м и здания (проходной) (лит. Б8, объект № 4) общей площадью 15,10 кв.м, расположенное по адресу: [redacted] область, г. [redacted] промзона (л.д. 52).

27 ноября 2007 г. в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним зарегистрировано право ООО «Ланца-Сервис» на здание (проходную) общей площадью 15,10 кв.м, инвентарный номер 8608, лит. Б8, объект № 4, кадастровый номер [redacted] (запись о регистрации № [redacted]), и трансформаторную подстанцию общей площадью 47,60 кв.м, инвентарный номер 8608, лит. Б7, кадастровый номер [redacted] (запись о регистрации № [redacted]).

В тот же день ЗАО «Трансэкспедиция» и ООО «Ланца-Сервис» заключили договор № 1-ЭУ/07, в пункте «б» преамбулы и пунктах 1–3 которого предусмотрели, что собственником энергопринимающего устройства, которое включает в себя два силовых трансформатора ТМГ-400/10-У1 мощностью 400 кВа, РУНН 0,4 кВ, две кабельные линии с ячейками 11А и 12А, энергосчетчик и прочее оборудование, входящее в состав энергопринимающего устройства, остается ЗАО «Трансэкспедиция», которое несет бремя расходов на содержание и эксплуатацию энергопринимающего устройства и прочего входящего в его состав оборудования.

В договоре стороны отметили, что энергопринимающее устройство (ТП-8) является собственностью ЗАО «Трансэкспедиция», при этом часть энергопринимающего устройства (2 силовых трансформатора ТМГ-400/10-У1 мощностью 400 кВа, распределительное устройство низкого напряжения РУНН 0,4 кВ и энергосчетчик) расположена в сооружении (трансформаторной подстанции), которое согласно договору купли-продажи от 1 ноября 2007 г. ЗАО «Ланца-Сервис» приобрело у ЗАО «Трансэкспедиция».

30 января 2008 г. ООО «Ланца-Сервис» заключило с ООО «Стройгазкомплект» договор купли-продажи земельного участка с находящимся на нем недвижимым имуществом – сооружением (трансформаторной подстанцией) (лит. Б7) общей площадью 47,60 кв.м, расположенным по адресу: [redacted] область, г. [redacted] промзона (т. 1, л.д. 59–62).

В соответствии с п. 2.2 договора купли-продажи ООО «Стройгазкомплект» приобрело у ООО «Ланца-Сервис» в том числе трансформаторную подстанцию за [redacted] руб.

30 января 2008 г. между ООО «Стройгазкомплект» и ЗАО «Трансэкспедиция» заключен договор № 9-7/08, согласно пункту 1.1 которого трансформаторная подстанция (ТП-8), кабельные линии и иное оборудование энергоснабжения, от которых запитано здание (модуль) и КПП ООО «Стройгазкомплект», принадлежат на праве собственности ЗАО «Трансэкспедиция» и последнее осуществляет содержание и организацию работы этого оборудования.

8 февраля 2008 г. право собственности ООО «Стройгазкомплект» на земельный участок и находящееся на нем недвижимое имущество зарегистрировано в Управлении Федеральной регистрационной службы по Московской области.

14 января 2010 г. ООО «Стройгазкомплект» заключило договор купли-продажи указанного выше сооружения (трансформаторной подстанции) и земельного участка с Чирилло Ланфранко (т. 1, л.д. 66–68).

Согласно п. 2.1 договора купли-продажи покупатель приобрел земельный участок и размещенное на нем недвижимое имущество, в том числе трансформаторную подстанцию за [redacted] руб.

Сторонами договора подписан передаточный акт, по которому ООО «Стройгазкомплект» передало, а Чирилло Ланфранко принял земельный участок, расположенный по адресу: [redacted] область, г. [redacted] промзона, и размещенное на нем недвижимое имущество: здание (модуль), сооружение (трансформаторную подстанцию), здание (проходную) – полностью в таком виде, в каком они были на момент подписания договора.

15 февраля 2010 г. право собственности Чирилло Ланфранко на сооружение (трансформаторную подстанцию) (лит. Б7) зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (запись о регистрации № [redacted]) (т. 1, л.д. 157).

Из представленного ОАО «Московская объединенная электросетевая компания» сообщения от 23 ноября 2012 г. следует, что разрешением от 25 сентября 2012 г. № ЗП-7188 присоединенная трансформаторная мощность 2Х400 кВа с разрешенной максимальной мощностью 680 кВт для электроснабжения гаража, расположенного по адресу: [redacted] область, г. [redacted] промзона, переоформлена на Чирилло Ланфранко.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 21 февраля 2012 г. в удовлетворении иска ЗАО «Трансэкспедиция» к ОАО «Мосэнергосбыт», Чирилло Ланфранко о признании договора энергоснабжения недействительным отказано.

Арбитражный суд пришел к выводу о том, что трансформаторная подстанция является частью сложной вещи, состоящей из объекта недвижимости – здания трансформаторной подстанции и движимых вещей (энергетического оборудования), которые обеспечивают функциональное назначение трансформаторной подстанции. По мнению Арбитражного суда, Чирилло Ланфранко приобрел право собственности на трансформаторную подстанцию как на сооружение со всеми устройствами, составляющими с ним единое целое.

Рассматривая настоящий спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суды общей юрисдикции также исходили из того, что истребуемое имущество, расположенное в сооружении (трансформаторной подстанции), объектом гражданских прав (вещью) применительно к статье 128 Гражданского кодекса Российской Федерации не является, так как наряду с иными разнородными вещами (железобетонные панели) образуют сложную вещь – трансформаторную подстанцию.

Данные выводы судебных инстанций являются ошибочными по следующим основаниям.

Согласно пункту 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебном практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» спор о возврате имущества, вытекающий из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, подлежит разрешению в соответствии с законодательством, регулирующим данные отношения.

Между тем в нарушение данного разъяснения судебные постановления были основаны на положениях статьи 3 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13 января 2003 г. № 6, положениях Общероссийского классификатора основных фондов ОК 013-94 (ОКОФ), утвержденного постановлением Госстандарта России от 26 декабря 1994 г. № 359, касающихся вопросов электроэнергетики, определяющих понятия объектов электросетевого хозяйства, правила их эксплуатации и не регулирующих отношения по купле-продаже, возникшие между сторонами.

В соответствии со статьей 454 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Условие договора купли-продажи о цене считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (пункт 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 431 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в пункте первом названной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Эти положения в их совокупности судебными инстанциями учтены не были.

Установив, что предметом договоров купли-продажи являлась трансформаторная подстанция как объект недвижимости, суды первой и апелляционной инстанций не определили, охватывалось ли текстом договора также и оборудование, находящееся в ней, либо общая воля сторон с учетом цели договора была направлена на иное – на отчуждение исключительно трансформаторной подстанции как сооружения, являющегося объектом недвижимости.

Выяснение этих обстоятельств, имеющих юридически важное значение для данного дела, требовало анализа содержания договоров купли-продажи, заключенных между ЗАО «Трансэкспедиция», ООО «Ланца-Сервис», ООО «Стройгазкомплект» и гражданином Чирилло Ланфранко, однако судебными инстанциями этого сделано не было, мотивированные выводы, касающиеся содержания заключенных договоров купли-продажи, в судебных постановлениях отсутствуют.

Между тем при рассмотрении данного дела, в том числе в суде кассационной инстанции, представители ЗАО «Трансэкспедиция» и ООО «Ланца-Сервис» утверждали, что по договору купли-продажи было продано только здание трансформаторной подстанции, оборудование подстанции предметом данного договора не являлось.

Кроме того, принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд не дал оценку договору от 1 ноября 2007 г. № 1-ЭУ/07, согласно которому собственником оборудования: 2-х силовых трансформаторов, ТМГ-400/10-У1 мощностью 40кВа, РУНН 0,4 кВ, 2-х кабельных линий с ячейками 11-А и 12-А, энергосчетчика и прочего оборудования, входящего в состав энергопринимающего устройства, является ЗАО «Трансэкспедиция».

Суды не привели мотивы, по которым данный договор не может являться доказательством обоснованности требований истца, не проверили доводы истца о том, что в цену договора купли-продажи трансформаторной подстанции как сооружения стоимость оборудования не включалась.

Этим были нарушены положения статьей 195 и 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым в мотивировочной части решения суда должны быть указаны не только обстоятельства дела, установленные судом, но и доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства.

Допущенные судами нарушения норм права, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Таганского районного суда г. Москвы от 17 декабря 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июня 2013 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Таганского районного суда г. Москвы от 17 декабря 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июня 2013 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий 

Судьи 