ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ ВКГПИ14-33

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва 25 июня 2014 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе судьи Жудро К.С.,
при секретаре Рябцевой А.И.,
с участием представителей Министерства обороны Российской Федерации Стручковой Е.А. и Ильина А.В., представляющих по распоряжению Президента Российской Федерации его интересы в данном деле, и военного прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Гаврилова А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Леднева А[redacted] М[redacted] о признании незаконной статьи 96 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 г. № 1495,

установил:

Леднев А.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании незаконной статьи 96 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации в той мере, в которой она позволяет применять к военнослужащему, временно исполняющему обязанности по не занимаемой им воинской должности, дисциплинарное взыскание в виде предупреждения о неполном служебном соответствии.

Заявитель утверждает, что эта часть нормативного правового акта нарушает предусмотренные пунктом 2 статьи 10, пунктом 10 статьи 28.2, пунктом 1 статьи 28.4, пунктом 1 статьи 28.5 и пунктом 10 статьи 28.6 Федерального закона «О статусе военнослужащих» его права на объективную оценку результатов прохождения военной службы в занимаемой воинской должно-

сти, исправление и справедливую меру ответственности за совершенный дисциплинарный проступок, лишает возможности быть назначенным на высшие воинские должности.

Леднев А.М. полагает, что оспариваемая статья устава также противоречит абзацу девятому пункта 1 статьи 3 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации» и не согласуется с пунктом 1 статьи 42 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

О времени и месте судебного заседания заявитель извещен надлежащим образом и просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представители Минобороны России Ильин А.В. и Стручкова Е.А., возражая против доводов Леднева А.М., пояснили, что оспариваемый нормативный правовой акт издан правомочным должностным лицом в пределах его компетенции, опубликован в установленном порядке, не противоречит нормам федерального законодательства, имеющим большую юридическую силу, в том числе перечисленным заявителем, и его права не нарушает.

Исследовав материалы дела и выслушав заключение прокурора Гаврилова А.В., полагавшего необходимым в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения требований Леднева А.М.

В соответствии со статьей 90 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации издает указы и распоряжения, которые обязательны для исполнения на всей территории Российской Федерации.

Согласно подпункту 13 пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне» Президент Российской Федерации утверждает общевоинские уставы.

Дисциплинарный устав Вооруженных Сил Российской Федерации (далее – Дисциплинарный устав) утвержден Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 г. № 1495 «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации».

Данный Указ опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации от 19 ноября 2007 г. № 47, что соответствует положениям пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

Следовательно, оспариваемый нормативный правовой акт издан Президентом Российской Федерации в пределах его полномочий и опубликован для всеобщего сведения в установленном порядке.

Согласно статье 96 Дисциплинарного устава дисциплинарное взыскание – предупреждение о неполном служебном соответствии – применяется один раз за время пребывания военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, в занимаемой штатной воинской должности.

По истечении года после применения этого дисциплинарного взыскания командир (начальник) в срок до 30 суток принимает решение (ходатайствует) о снятии данного дисциплинарного взыскания либо, если военнослужащий не исправил свое поведение образцовым выполнением воинского долга и взыскание не сыграло своей воспитательной роли, – о снижении этого военнослужащего в воинской должности или досрочном увольнении его с военной службы в установленном порядке.

Военнослужащий может быть представлен к снижению в воинской должности или досрочному увольнению с военной службы до окончания срока действия данного дисциплинарного взыскания в случае систематического нарушения исполнения должностных и (или) специальных обязанностей.

В соответствии с пунктами 1, 2 и 3 статьи 28.4 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» дисциплинарное взыскание в виде предупреждения о неполном служебном соответствии является установленной государством мерой ответственности за дисциплинарный проступок и может применяться в целях предупреждения совершения дисциплинарных проступков к военнослужащему, проходящему военную службу по контракту, и гражданину, призванному на военные сборы.

Каких-либо иных обстоятельств, при которых допускается или запрещается применение данного взыскания к военнослужащему или гражданину, призванному на военные сборы, статьей 28.4 Федерального закона «О статусе военнослужащих» не предусмотрено.

Не содержится таких ограничений и в иных перечисленных в заявлении положениях федеральных законов.

Пункт 1 статьи 28.5 Федерального закона «О статусе военнослужащих» определяет, какие обстоятельства совершенного дисциплинарного проступка и данные о личности его совершившего учитываются при назначении дисциплинарного взыскания.

Пункт 10 статьи 28.6 того же Федерального закона предусматривает порядок оценки командиром или судьей военного суда доказательств при привлечении военнослужащего или гражданина, призванного на военные сборы, к дисциплинарной ответственности.

В пункте 10 статьи 28.2 Федерального закона «О статусе военнослужащих» содержится запрет на унижение личного достоинства, причинение физических страданий и проявление грубости по отношению к военнослужащему или гражданину, призванному на военные сборы, при привлечении его к дисциплинарной ответственности.

Пунктом 2 статьи 10 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, гарантируется назначение на высшие воинские должности с учетом условий заключенного ими контракта в соответствии с полученной квалификацией, достигнутыми в служебной деятельности результатами и на конкурсной основе, а также право на получение дополнительного профессионального образования и увеличение количества социальных гарантий и размера компенсаций в соответствии с полученной квалификацией и сроком военной службы.

В абзаце девятом пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» предусмотрено, что одним из основных принципов построения и функционирования системы государственной службы является профессионализм и компетентность государственных служащих.

Особых прав и гарантий военнослужащего, временно исполняющего обязанности по воинской должности, которую он не занимает, при привлечении к дисциплинарной ответственности и применении дисциплинарного взыскания в виде предупреждения о неполном служебном соответствии, а также ограничений полномочий командиров и начальников, применяющих это взыскание, названные правовые нормы не предусматривают.

Пункт 1 статьи 42 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» предусматривает, что военнослужащий может занимать только одну воинскую должность, но не определяет условия привлечения военнослужащего к дисциплинарной ответственности в зависимости от занимаемой или временно исполняемой воинской должности.

Таким образом, следует признать, что статья 96 Дисциплинарного устава не противоречит положениям нормативных правовых актов, указанных Ледневым А.М. Не установлено судом ее противоречия и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Согласно пункту 2 статьи 43 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» на военнослужащего может быть возложено временное исполнение обязанностей по равной или высшей воинской должности, которую он не занимает, с освобождением его от исполнения обязанностей по занимаемой воинской должности – на срок, определяемый Положением о порядке прохождения военной службы.

Статьей 12 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, определен порядок возложения в связи со служебной необходимостью на военнослужащего временного исполнения обязанностей по вакантной или невакантной равной или высшей воинской должности, которую он не занимает.

По смыслу данной правовой нормы, во взаимосвязи со статьей 32 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и статьей 4 Положения о порядке прохождения военной службы, временное исполнение возложенных по приказу командира (начальника) обязанностей по не занимаемой воинской должности относится к тем обязательствам, которые принимает на себя военнослужащий при заключении контракта о прохождении военной службы.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение военнослужащим обязанностей военной службы, в том числе приказов командиров и начальников, в соответствии с пунктом 1 статьи 28.2 и пунктом 2 статьи 28.5 Федерального закона «О статусе военнослужащих» может быть расценено как нарушение воинской дисциплины и невыполнение условий контракта и служить основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности.

Что касается возможности применения к военнослужащему, временно исполняющему обязанности по не занимаемой им штатной воинской должности, конкретного дисциплинарного взыскания, в частности, предупреждения о неполном служебном соответствии, то вопрос об этом подлежит разрешению в процессе правоприменительной деятельности с учетом закрепленных в статье 96 Дисциплинарного устава положений о том, что это взыскание применяется один раз за время пребывания военнослужащего в занимаемой штатной воинской должности и может повлечь последующее его снижение в этой должности в случае систематического нарушения исполнения должностных и (или) специальных обязанностей.

Согласно части 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или дру-

гому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

В удовлетворении заявления Леднева А[redacted] М[redacted] о признании незаконным статьи 96 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 г. № 1495, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] К.С. Жудро