Дело № 5 – в02 - 287

Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. П. Кнышева
судей В. И. Нечаева и С. В. Потапенко
с участием прокурора Засеевой Э. С.

рассмотрела в судебном заседании 10 декабря 2002 г. протест первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на решение Савеловского районного суда г. Москвы от 5 декабря 1997 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 июля 1998 г. и постановление президиума Московского городского суда от 27 июня 2002 г.

Заслушав доклад судьи Нечаева В. И., объяснение Петрова А. В., заключение прокурора управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э. С. полагавшей оставить судебные постановления без изменения, протест без удовлетворения, исследовав материалы дела, коллегия

установила.

Петров А. В. обратился в суд с иском к закрытому акционерному обществу «СП РОЛЬФ» о возмещении вреда, указывая на то, что он заключил договор на приобретение автомобиля фирмы «[redacted]» за [redacted] доллара США, которые внес в кассу, однако получил автомобиль по другому номеру контракта и по меньшей цене. Истец просил взыскать стоимость автомобиля, убытки и компенсацию морального вреда.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Савеловского районного суда г. Москвы от 5 декабря 1997 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 июля 1998 г. и постановлением президиума Московского городского суда от 27 июня 2002 г., Петрову А. В. в иске отказано.

В протесте поставлен вопрос об отмене решения суда, определения коллегии и постановления президиума. Протест обоснован тем, что в связи с неправильным применением и толкованием норм материального права суд сделал неправильный вывод о том, что закрытое акционерное общество «СП РОЛЬФ» является ненадлежащим ответчиком и на него не может быть воз-

ложена ответственность за ненадлежащее исполнение договора купли – продажи автомобиля. Обсудив доводы протеста, коллегия не находит оснований для его удовлетворения.

Как видно из материалов дела, 23 июня 1994 г. Петров А. В. заключил договор о покупке у Мицубиси Мотор Салес Европа через сервисного агента ЗАО «СП РОЛЬФ» автомобиля [redacted] в стандартной спецификации [redacted] за [redacted] долларов США со сроком поставки 45 дней с момента зачисления полной суммы авансового платежа на счет продавца (л. д. 5).

Петров А. В. во исполнение своих обязательств по контракту уплатил по квитанциям от 23 июня 1994 г., 28 июня 1994 г. и 29 июля 1994 г. стоимость автомобиля в размере [redacted] долларов США.

По сообщению Московской конторы «Мицубиси корпорейшен» от 20 февраля 1997 г. оплата за автомобиль [redacted] в сумме [redacted] немецкой марки получена и в июле 1994 г. автомобиль был поставлен в Россию (л. д. 33).

Согласно курсу валют, уплаченная истцом сумма [redacted] долларов США соответствовала [redacted] немецким маркам, из которых [redacted] немецкой марки перечислена в счет стоимости автомобиля продавцу, а [redacted] марок – комиссия ЗАО «СП РОЛЬФ», предусмотренная диллерским соглашением от 1 октября 1993 г. между «Мицубиси Мотор Сэйт Юроп» и ЗАО «СП РОЛЬФ» (л. д. 42).

Контракт продавцом и сервисным агентом был исполнен и автомобиль истцом получен, что подтверждается исковым заявлением и заказами – счетами ЗАО «СП РОЛЬФ» Мицубиси сервис центра на выполнение сервисных работ по заказу Петрова А. В. с 27 июля 1994 г. (л. д. 91 – 114).

В судебном заседании Петров А. В. подтвердил, что автомобиль от ЗАО «СП РОЛЬФ» им получен 29 июля 1994 г., указанным автомобилем он пользовался, а затем этот автомобиль в 1996 г. он передал по доверенности гражданину Тэну А. С., в связи с чем с указанием в протесте о том, что автомобиль не был продан Петрову А. В., нельзя согласиться (л. д. 67).

Довод Петрова А. В. о том, что он заплатил за автомобиль [redacted] долларов США, а получил автомобиль по меньшей цене, подтверждения в суде не нашли и противоречат материалам дела (л. д. 33, 42).

Представленный Петровым А. В. счет – фактура, из которого следует, что в июле 1994 г. на имя Петрова А. В. фирмой «[redacted]» из Вены был отгружен автомобиль [redacted], ценой [redacted] немецких марок, суд обоснованно не принял во внимание, поскольку указанные в счет – фактуре номер контракта, цена автомобиля условиям контракта, заключенного истцом 23 июня 1994 г. за № М – 142, не соответствуют, как не соответствует и адрес места жительства истца.

Довод истца о покупке автомобиля по завышенной цене противоречит данным о стоимости указанного автомобиля в г. Москве в размере [redacted] – [redacted] немецких марок, что подтверждается справкой информационного бюро МАДИ (л. д. 22).

Поскольку цена на автомобиль устанавливалась продавцом с учетом комиссии, а покупатель согласился на заключение контракта по этой цене, суд пришел к обоснованному выводу о том, что на закрытое акционерное общество «СП РОЛЬФ» не может быть возложена ответственность по возмещению вреда.

Доводы протеста о том, что ЗАО «СП РОЛЬФ», в силу положений ст. 63 ГК РСФСР и ст. 183 ГК РФ, должно нести ответственность за ненадлежащее исполнение договора, поскольку, подписывая и заключая контракт от имени фирмы «Мицубиси Мотор Сэйт Юроп» с Петровым А. В., не имело полномочий на это и от представляемого последующего одобрения сделки не поступило, не могут быть приняты во внимание.

ЗАО «СП РОЛЬФ» являлось сервисным агентом и официальным диллером фирмы ММСЕ в г. Москве и было уполномочено фирмой на совершение сделок, связанных с прямым импортом автомобилей. Фирма ММСЕ подтвердила совершение сделки купли – продажи автомобиля [redacted] по контракту № М 142 от 23 июня 1994 г., что усматривается из писем фирмы ММСЕ (л. д. 33 – 35).

Нарушение норм материального и процессуального права, повлекшее вынесение незаконного решения, в том числе и те на которые имеется ссылка в протесте, судом не допущено.

При таких обстоятельствах судебные постановления отмене не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 329, 330 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила:

решение Савеловского районного суда г. Москвы от 5 декабря 1997 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 июля 1998 г. и постановление президиума Московского городского суда от 27 июня 2002 г. оставить без изменения, протест первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации - без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]