



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-АПУ14-15СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2014 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Боровикова В.П.,
судей Русакова В.В., Фетисова С.М.,

с участием осуждённых Каледина Ю.Ю., Савельева А.В., Рыльского Р.О., адвокатов Живовой Т.Г., Реброва Н.И., Курлянцевой Е.В., прокурора Кечиной И.А., при секретаре Ивановой А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осуждённых Савельева А.В., Каледина Ю.Ю., адвокатов Кочетковой Е.Л., Куприяновой О.А. и защитника Балдина Л.П. на приговор Кемеровского областного суда от 31 марта 2014 года, которым:

САВЕЛЬЕВ А. [] В [], []
[] несудимый,

осуждён по пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст. 53 УК РФ в отношении его установлены определённые ограничения;

КАЛЕДИН Ю. [] Ю. [], []
[] ранее судимый:

- 20 августа 1999 года - по п. «а» ч. 3 ст. 111, 116 УК РФ с применением ч.3 ст. 69 УК РФ к 8 годам 1 месяцу лишения свободы, освобождён 27 января 2006 года по отбытии наказания;

- 3 июля 2006 года - по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобождён 2 июля 2009 года по отбытии наказания,

осуждён по пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии особого режима.

В соответствии со ст. 53 УК РФ в отношении его установлены определённые ограничения;

РЫЛЬСКИЙ Р [] О [] [] [] [] []
[] ранее судимый:

- 23 апреля 2013 года - Центральным районным судом г. Кемерово по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

- 17 октября 2013 года - Березовским городским судом Кемеровской области по п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осуждён по пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения как за единичное преступление, так и по совокупности преступлений.

Постановлено сохранить условное осуждение по предыдущим приговорам и исполнять их самостоятельно.

Приговором разрешён гражданский иск и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых

Каледина Ю.Ю., Савельева А.В., Рыльского Р.О., адвокатов Живовой Т.Г., Реброва Н.И., Курлянцевой Е.В., поддержавших доводы соответствующих апелляционных жалоб, выступление прокурора Кечиной И.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Каледин Ю.Ю., Савельев А.В. и Рыльский Р.О. осуждены за то, что они совместно убили Ч [] и Ч [] на почве личных неприязненных отношений.

Кроме того, Рыльский Р.О. осуждён за кражу имущества, принадлежащего Ч [] [], в результате чего потерпевшему был причинён значительный материальный ущерб.

Преступления совершены 2 – 3 октября 2012 г. в г. [] области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Савельев А.В. ставит вопрос об отмене приговора ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

По его мнению, выводы суда содержат существенные противоречия, которые могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осуждённого, на правильность применения уголовного закона, на назначение вида и меры наказания.

Излагая обстоятельства, имевшие место, по его версии, осуждённый Савельев А.В. отрицает свою причастность к убийству, утверждая при этом о том, что Ч [] и [] убили Ю [] и Р [] [], у которых родственники работают в правоохранительных органах. Они же оказывали давление на следственные органы, а последние, в свою очередь, оказывали давление на него. Вместе с тем он ссылается на основания, указанные в пп. 2 – 4 ст. 389-15 УПК РФ, не приводя каких-либо конкретных доводов.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Каледин Ю.Ю. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство.

Он полагает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, по делу нет доказательств, подтверждающих его виновность, следователи П [] и

Ф [] сфальсифицировали уголовное дело, Р [] и Ю [] причастны к убийству, однако они необоснованно проходят по делу как свидетели, показания сотрудников полиции являются противоречивыми.

Анализируя показания Савельева А.В., Рыльского Р.О., Р [] и Ю [], осуждённый Каледин Ю.Ю. делает собственные выводы относительно фактических обстоятельств дела.

По его мнению, суд не учёл пояснения Савельева А.В. и Рыльского Р.О. о том, что они оговорили его, чтобы смягчить свою участь, приговор не отвечает требованиям ст. 307 УПК РФ, назначенное ему наказание является чрезмерно суровым.

Он также выражает несогласие с размером морального вреда.

В то же время осуждённый указал, что приговор подлежит отмене в силу требований пп. 2 – 4 ст. 389-15 УПК РФ.

В апелляционной жалобе адвокат Кочеткова Е.Л. просит изменить приговор и переквалифицировать действия Рыльского Р.О. с пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 на ч. 4 ст. 111 УК РФ, снизив при этом срок наказания.

Она указала, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, неправильно применён уголовный закон, назначенное наказание является несправедливым вследствие его суровости.

По её мнению, у Рыльского Р.О. отсутствовал умысел на убийство Ч [] и []. Об этом свидетельствуют обстоятельства, имевшие место. При этом защитник ссылается на эти обстоятельства.

Адвокат Кочеткова Е.Л. полагает, что отсутствуют достоверные доказательства, подтверждающие количество ударов, нанесённых Рыльским Р.О. потерпевшим Ч [] и Ч [], показания Ю [] и Р [] носят противоречивый характер, эксперты не могли разграничить удары и последовательность их.

Кроме того, она считает, что при назначении наказания суд не в полной мере учёл ряд обстоятельств: Рыльский Р.О. частично признал вину, ему 22 года, он имеет положительные характеристики с места работы и жительства, способствовал раскрытию и расследованию преступлений, написал явку с повинной, похищенный автомобиль возвращён.

Следует также учитывать состояние здоровья Рыльского Р.О. и его матери, противоправность поведения потерпевшего Ч []

В апелляционной жалобе адвокат Куприянова О.А. ставит вопрос об отмене приговора в отношении Каледина Ю.Ю. и о направлении дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на отсутствие доказательств, подтверждающих виновность Каледина Ю.Ю.

Вместе с тем она анализирует показания осуждённых Каледина Ю.Ю., Савельева А.В., Рыльского Р.О., свидетелей Ю[] и Р[] и делает собственные выводы о непричастности её подзащитного к убийству.

В апелляционной жалобе защитник Балдин Л.П. просит отменить приговор в отношении Савельева А.В. и «... направить уголовное дело в следственное управление для дополнительного расследования».

Он считает, что дело расследовано неполно, односторонне, есть определённая сложность в оценке доказательств, а поэтому присяжные заседатели не смогли объективно разобраться в деле.

Излагая обстоятельства, имевшие место, по его мнению, защитник указал на отсутствие доказательств, подтверждающих виновность Савельева А.В., в отношении которого применялись недозволенные методы ведения следствия (физическое и психологическое давление, обман), а поэтому его первоначальные показания являются недопустимыми доказательствами.

Защитник не согласен с юридической квалификацией действий Савельева А.В., его действия следует квалифицировать по ст.111 УК РФ.

Он же полагает, что суд назначил Савельеву А.В. слишком суровое наказание.

При решении данного вопроса суд не учёл роль Савельева А.В. в совершении преступления. Он не судим, сирота, был студентом, подрабатывал. Суд не учёл должным образом личность погибших Ч[] и []

У суда имелись основания для изменения категории преступления на менее тяжкую и применения положений ст.64 УК РФ.

В апелляционной жалобе также идёт речь о необоснованном взыскании с Савельева А.В. в пользу Ч[] [] рублей в счёт возмещения морального вреда.

Защитник Балдин Л.П. утверждает, что при формулировании вопросного листа не соблюдены требования ст.338 и 339 УПК РФ. Председательствующий обязан был сформулировать дополнительный вопрос о наличии в действиях Савельева А.В. признаков самообороны.

В возражениях на апелляционные жалобы государственной обвинитель Соловьёва Н.В. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения. Согласно положениям ст.389-15 пп.2 - 4 и 389-27 УПК РФ обвинительный приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, может быть отменён или изменён ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона, несправедливости приговора.

Из указанных выше норм уголовно-процессуального закона следует, что такой обвинительный приговор не может быть отменён либо изменён в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным коллегией присяжных заседателей.

По данному основанию вердикт коллегии присяжных заседателей не может быть оспорен, а поэтому доводы авторов апелляционных жалоб о невиновности осуждённых, противоречивости доказательств, на основании которых коллегия присяжных заседателей вынесла обвинительный вердикт, об отсутствии доказательств, подтверждающих причастность Савельева А.В., Каледина Ю.Ю. и Рыльского Р.О. к лишению жизни потерпевших Ч [] и [], о неправильной оценке доказательств, представленных на суд присяжных заседателей, не могут быть предметом исследования в суде апелляционной инстанции.

Согласно материалам уголовного дела при выполнении требований ст.217 УПК РФ Савельеву А.В., Каледину Ю.Ю. и Рыльскому Р.О. были разъяснены особенности рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, в том числе порядок и основания обжалования обвинительного приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей. Обвиняемые заявили, что им понятны положения закона и их права, после чего Каледин Ю.Ю. и Рыльский Р.О. заявили ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом присяжных заседателей. Их просьба была удовлетворена в ходе предварительного слушания.

В соответствии с ч.2 ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт обязателен для председательствующего по уголовному делу.

По делу нет оснований для применения положений чч.4 и 5 ст.348 УПК РФ.

Суждения авторов апелляционных жалоб относительно необоснованного неприменения председательствующим положений ч.5 ст.348 УПК РФ носят произвольный характер.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст.328 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания усматривается, что председательствующий разъяснил сторонам их права, предусмотренные ч.5 ст.327 УПК РФ. Сторона защиты активно участвовала в процессе формирования коллегии присяжных заседателей, воспользовалась правом на мотивированный и немотивированный отвод. По окончании формирования коллегии присяжных заседателей председательствующий выяснял у сторон мнение относительно способности присяжных заседателей разрешить уголовное дело по существу, на что стороной защиты был дан утвердительный ответ. Подсудимые и их защитники не заявили ходатайство о роспуске сформированной коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности её состава.

При таких обстоятельствах утверждения осуждённых и их защитников о неспособности присяжных заседателей правильно разобраться в деле являются несостоятельными.

Судебное следствие проведено с соблюдением положений ст.334 и 335 УПК РФ. В присутствии присяжных заседателей исследовались допустимые доказательства.

Заявление стороны защиты о применении недозволённых методов ведения предварительного следствия было предметом исследования в суде первой инстанции с принятием соответствующего решения, сомневаться в правильности которого судебная коллегия не находит оснований. Вопросный лист соответствует ст.338 и 339 УПК РФ.

При обсуждении проекта вопросного листа ни подсудимые, ни их защитники не заявляли ходатайств о внесении изменений и уточнений в сформулированные вопросы.

Они также не просили о постановке дополнительных вопросов с изложением в них обстоятельств, исключających ответственность подсудимых (подсудимого) или влекущих за собой их (его) ответственность за менее тяжкое преступление.

Вопросный лист сформулирован в соответствии с требованиями ст.252 УПК РФ и с учётом результатов судебного следствия, прений сторон. На разрешение присяжных заседателей не ставились правовые вопросы.

Юридическая квалификация действий осуждённых основана на фактических данных, признанных установленными коллегией присяжных заседателей, как того требуют положения ч.3 ст.348 УПК РФ.

Приговор постановлен с соблюдением ст.351 УПК РФ.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые ссылаются авторы апелляционных жалоб.

Оснований для применения положений ст.15 ч.6 и 64 УК РФ нет.

Разрешённый судом гражданский иск основан на фактических данных и законе, является мотивированным.

Приговор соответствует ст.297 УПК РФ.

Руководствуясь ст.389-13, 389-20, 389-28, 389-33 и 389-35 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 31 марта 2014 года в отношении Савельева А. [REDACTED] В. [REDACTED], Каледина Ю. [REDACTED] Ю. [REDACTED] и Рыльского Р. [REDACTED] О. [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Приговор и апелляционное определение могут быть обжалованы в порядке надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года со дня их вступления в законную силу.

Председательствующий

Судьи