ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-КГПР14-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 3 июня 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску прокурора Усть-Алданского района Республики Саха (Якутия) к Иванову Н[redacted] П[redacted] о взыскании ущерба, причинённого преступлением бюджету Республики Саха (Якутия), по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на решение Усть-Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 14 мая 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 10 июля 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засееву Э.С., поддержавшую доводы представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Усть-Алданского района Республики Саха (Якутия), действующий в интересах Республики Саха (Якутия), обратился в суд с названным иском к Иванову Н.П., указав, что при совершении преступления, установленного приговором суда, Ивановым Н.П. допущено нецелевое расходование бюджетных средств, выделенных Министерством сельского хозяйства и продовольственной политики Республики Саха (Якутия) Усть-Алданскому району Республики Саха (Якутия) для закупки молока населению, чем бюджету Республики Саха (Якутия) причинён материальный ущерб в сумме 16 749 013 руб. 5 коп.

Решением Усть-Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 28 сентября 2012 г., уточнённым апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 10 июля 2013 г., иск удовлетворён.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 22 марта 2013 г. постановления судов первой и апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Усть-Алданский районный суд Республики Саха (Якутия).

Решением Усть-Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 14 мая 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 10 июля 2013 г., в удовлетворении заявленных прокурором Усть-Алданского района Республики Саха (Якутия) требований отказано.

Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеровым С.Г. подано представление, в котором поставлен вопрос о его передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 5 мая 2014 г. кассационное представление с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в представлении, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В соответствии с ч. 3 ст. 390 ГПК Российской Федерации указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

При рассмотрении дела в кассационном порядке президиум Верховного суда Республики Саха (Якутия) пришёл к выводу, что судом первой инстанции необоснованно не были привлечены к участию в деле в качестве ответчика СХППК «Усть-Альдан», который приобрёл выгоду от действий Иванова Н.П., а также в качестве истцов Министерство сельского хозяйства Республики Саха (Якутия), которое было признано потерпевшим

по уголовному делу, и Министерство финансов Республики Саха (Якутия), выступающее в суде в качестве представителя соответствующей казны (л.д. 97 об.).

Из определения Усть-Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 8 апреля 2013 г. о подготовке дела к судебному разбирательству усматривается, что названные лица были привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц.

Таким образом, при новом рассмотрении дела Министерство сельского хозяйства Республики Саха (Якутия), Министерство финансов Республики Саха (Якутия) и СХППК «Усть-Альдан» также не были привлечены в качестве истцов и ответчика к участию в деле, что свидетельствует о неустранении Усть-Алданским районным судом Республики Саха (Якутия) нарушений, установленных судом вышестоящей инстанции, и является существенным нарушением норм процессуального права.

Кроме того, при рассмотрении дела суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что Министерством сельского хозяйства и продовольственной политики Республики Саха (Якутия), признанным потерпевшей стороной по уголовному делу, не проявлена заинтересованность в возврате денежных средств при рассмотрении уголовного дела и гражданского дела по иску прокурора, что следует расценивать как отказ от иска.

Между тем, порядок действий, который необходимо соблюсти суду и сторонам при отказе от иска, регламентирован действующим гражданским процессуальным законодательством.

Такой порядок установлен ст. 173 ГПК Российской Федерации, в соответствии с которой заявление истца об отказе от иска заносится в протокол судебного заседания и подписывается истцом. В случае, если отказ от иска выражен в адресованных суду заявлениях в письменной форме, эти заявления приобщаются к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания.

Суд разъясняет истцу последствия отказа от иска.

При отказе истца от иска и принятии его судом суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу.

Данные требования закона судом выполнены не были.

Кроме того, согласно указанной процессуальной норме отказ стороны от иска должен быть заявлен суду и занесён в протокол судебного заседания и не может быть расценен судом по своему усмотрению, в связи с чем вывод суда об отказе Министерства сельского хозяйства и продовольственной политики Республики Саха (Якутия) от иска без подачи соответствующего заявления и отражении его в протоколе судебного заседания является существенным процессуальным нарушением и не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания (ст. 155 ГПК Российской Федерации).

Как установлено ч. 1 ст. 113 ГПК Российской Федерации, лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Таким образом, независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

Из материалов дела усматривается, что ни Министерство сельского хозяйства и продовольственной политики Республики Саха (Якутия), являющееся в силу ч. 2 ст. 38 ГПК Российской Федерации, истцом по делу, ни Министерство финансов Республики Саха (Якутия), представляющее интересы казны субъекта Российской Федерации, бюджету которого был причинён материальный ущерб, не были извещены о времени и месте рассмотрения дела судом, в связи с чем были лишены возможности пользоваться предоставленными им законом процессуальными правами.

Как усматривается из содержащегося в материалах дела оповещения факсимильным сообщением, направленного 26 апреля 2013 г. в 15 ч. 58 мин. в адрес Министерства сельского хозяйства и продовольственной политики Республики Саха (Якутия), слушание гражданского дела по иску прокурора Усть-Алданского района Республики Саха (Якутия) к Иванову Н.П. о взыскании ущерба, причинённого преступлением бюджету Республики Саха (Якутия), было назначено на 12 ч. 00 мин. 14 мая 2013 г. в Усть-Алданском районном суде Республики Саха (Якутия) (л.д. 126).

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, информации о своевременном направлении извещения в адрес Министерства финансов Республики Саха (Якутия), а также данных о получении извещения Министерством сельского хозяйства и продовольственной политики Республики Саха (Якутия), в материалах дела не имеется.

Таким образом, при отсутствии сведений о надлежащем извещении истцов суд первой инстанции рассмотрел дело без их участия, а также без участия СХППК «Усть-Адан», тем самым нарушив их процессуальные права.

Кроме того, при рассмотрении дела прокурор в обоснование заявленных требований ссылался на вступивший в законную силу приговор Усть-Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 9 июня 2012 г., которым установлена вина Иванова Н.П. в совершении преступления, повлекшего причинение ущерба бюджету Республики Саха (Якутия), что, по мнению прокурора, являлось основанием для взыскания денежных сумм в возмещение вреда с ответчика. Однако в нарушение требований ч. 4 ст. 198 ГПК Российской Федерации, предусматривающей, что в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд, при рассмотрении настоящего гражданского дела Усть-Алданским районным судом Республики Саха (Якутия) этого сделано не было.

Допущенные судом нарушения норм действующего процессуального законодательства являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Усть-Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 14 мая 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 10 июля 2013 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Усть-Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 14 мая 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 10 июля 2013 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи