ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26-КГ14-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «06» июня 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Оскановой З[redacted] У[redacted] к Министерству обороны РФ о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, по кассационной жалобе Министерства обороны РФ на решение Магасского районного суда Республики Ингушетия от 20 ноября 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 1 августа 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав объяснения представителя Министерства обороны Чернокрылюк Н.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения представителя Оскановой З.У. – адвоката Мумаева С.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Осканова З.У. обратилась в суд с иском к Министерству обороны РФ о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, и компенсации

морального вреда, ссылаясь на то, что её муж - Хакиев А.А., являвшийся сотрудником МВД России, умер 28 декабря 2003 года в результате ранения, причиненного военнослужащим, проходившим военную службу по контракту в войсковой части [redacted]. Приговором Пятигорского гарнизонного суда военного суда от 2 июля 2004 года, вступившим в законную силу, военнослужащий Воронин Ф.Ф. признан виновным в причинении смерти Хакиеву А.А. и осужден к лишению свободы. Потерпевшим по указанному уголовному делу был признан брат погибшего - Хакиев Х.А., в пользу которого указанным приговором суда с Управления Группировки войск в Горной части Чеченской Республики взыскана компенсация морального вреда в размере [redacted] руб. и расходы на погребение в сумме [redacted] руб. В настоящее время Управление Группировки войск в Горной части Чеченской Республики расформировано. На иждивении Хакиева А.А. находились истец, а также несовершеннолетние дети - Хакиева А.А., [redacted] года рождения, Хакиева Н.А., [redacted] года рождения и Хакиев М.А., [redacted] года рождения. В связи с изложенным истец, ссылаясь на нормы главы 59 ГК РФ, просила суд взыскать с ответчика задолженность по ежемесячным выплатам в возмещение вреда в связи со смертью кормильца в размере [redacted] руб. [redacted] коп., назначить ежемесячные денежные выплаты в размере [redacted] руб. [redacted] коп. в пользу каждого из иждивенцев и взыскать в счет компенсации морального вреда [redacted] руб.

Решением Магасского районного суда Республики Ингушетия от 20 ноября 2012 года исковые требования Оскановой З.У. удовлетворены частично. Суд взыскал с Министерства обороны РФ в пользу Оскановой З.У. компенсацию морального вреда в размере [redacted] руб., единовременно в счет возмещения вреда, причиненного смертью кормильца, - [redacted] руб. [redacted] коп., возложил на Министерство обороны РФ обязанность производить ежемесячные выплаты в счет возмещения вреда, причиненного смертью кормильца, Оскановой З.У. - на период до 25 марта 2017 года, а также её детям: Хакиевой А.А. - до [redacted] года, Хакиевой Н.А. - до [redacted] года, Хакиеву М.А. - до [redacted] года в размере [redacted] руб. [redacted] коп. каждому с последующей индексацией.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 1 августа 2013 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Министерства обороны РФ ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений и принятии нового решения об отказе в иске.

В письменных возражениях на кассационную жалобу представитель истца адвокат Мумаев С.С. просит отказать в её удовлетворении.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2014 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для

проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2014 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание не явилась истец Осканова З.У., от которой поступила телеграмма об отложении рассмотрения дела по состоянию здоровья. Вместе с тем, доказательств, подтверждающих невозможность участия истца в судебном заседании суда кассационной инстанции по уважительной причине, не представлено. Учитывая изложенное, а также участие в судебном заседании представителя истца – адвоката Мумаева С.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о необходимости применения в данном деле положений главы 59 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции.

Между тем данные выводы судебных инстанций основаны на неправильном применении норм материального права.

В соответствии со статьей 1084 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также при исполнении обязанностей военной службы, службы в милиции и других соответствующих обязанностей возмещается по правилам, предусмотренным главой 59 Гражданского кодекса РФ, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

Из приведенной нормы во взаимосвязи с иными нормами главы 59 ГК РФ, в том числе ст. 1064 ГК РФ, устанавливающей общие основания ответственности за причинение вреда, и ст. 1069 ГК РФ, в силу которой вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов либо их должностных лиц, подлежит возмещению за счет соответствующей казны, следует, что обязанность по возмещению вреда жизни или здоровью военнослужащих и приравненных к ним лиц в порядке главы 59 ГК РФ возникает в случае установления вины государственных органов или их должностных лиц в причинении данного вреда.

Таким образом, возможность возмещения вреда здоровью на основании главы 59 ГК РФ исключается, если не представляется возможным установить непосредственного причинителя вреда, а также его вину.

Вместе с тем, судом установлено и подтверждается материалами дела, что вступившим в законную силу приговором Пятигорского гарнизонного суда военного суда от 2 июля 2004 года, военнослужащий Воронин Ф.Ф. был признан виновным в причинении смерти по неосторожности Хакиеву А.А. и осужден к лишению свободы. Потерпевшим по данному уголовному делу был признан брат погибшего - Хакиев Х.А., в пользу которого указанным приговором суда с Управления Группировки войск в Горной части Чеченской Республики взыскана компенсация морального вреда в размере [redacted] руб. и расходы на погребение в сумме [redacted] руб.

Исходя из изложенного ответчик непосредственным причинителем вреда жизни Хакиева А.А. не является, в связи с чем правовых оснований для возмещения вреда в связи со смертью кормильца, по правилам главы 59 ГК РФ у суда не имелось.

Кроме того, согласно пункту 2 статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции» в случае гибели (смерти) сотрудника органа внутренних дел при исполнении служебных обязанностей членам их семей вместо возмещения вреда государством выплачиваются страховые суммы.

Согласно частям 1,3-5 статьи 29 Закона РФ от 18 апреля 1991 года №1026-1 «О милиции», действовавшего на время возникновения спорных правоотношений, все сотрудники милиции подлежат обязательному государственному личному страхованию; в случае гибели сотрудника милиции в связи с осуществлением служебной деятельности, семье погибшего

(умершего) и его иждивенцам выплачивается единовременное пособие в размере десятилетнего денежного содержания погибшего (умершего) из средств соответствующего бюджета с последующим взысканием этой суммы с виновных лиц.

Так, из определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2008 года № 26-В08-9, вынесенного по иску Оскановой З.У. к МВД Республики Ингушетия о взыскании задолженности и установлении размера ежемесячных денежных выплат в возмещение вреда членам семьи в связи с гибелью сотрудника органа внутренних дел, усматривается, что Оскановой З.У., её несовершеннолетним детям и матери погибшего возмещение вреда произведено путём выплаты в равных долях единовременного пособия в размере десятилетнего денежного содержания в размере [redacted] руб., страховых сумм в размере [redacted] руб. каждому, а также назначения пенсии по случаю потери кормильца.

Таким образом, в пользу истца и иждивенцев были произведены в полном объеме предусмотренные законодательством Российской Федерации выплаты в счет возмещения вреда, причиненного смертью кормильца.

В связи с тем, что судебными инстанциями при рассмотрении дела допущена судебная ошибка, выразившаяся в существенном нарушении норм материального права, состоявшиеся по делу решение Магасского районного суда Республики Ингушетия от 20 ноября 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 1 августа 2013 года подлежат отмене с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Магасского районного суда Республики Ингушетия от 20 ноября 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 1 августа 2013 года отменить, принять новое решение, которым Оскановой З[redacted] У[redacted] отказать в удовлетворении иска к Министерству обороны РФ о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]