ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-КГ14-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «06» июня 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Косулина С[redacted] А[redacted] к МУ МВД РФ «Красноярское», Отделу полиции № 7 МУ МВД РФ «Красноярское» о взыскании ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью по кассационной жалобе МУ МВД РФ «Красноярское» на решение Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 6 июня 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 16 сентября 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав объяснения представителя МУ МВД РФ «Красноярское», ГУ МВД России по Красноярскому краю Киреевой Э.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Косулин С.А. обратился в суд с иском к МУ МВД РФ «Красноярское», Отделу полиции № 7 МУ МВД РФ «Красноярское» о взыскании ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, ссылаясь на то, что проходил службу в органах внутренних дел в должности [redacted] в специальном звании лейтенанта милиции в период с 22 июля 1993 года по 8 мая 1996 года. При исполнении служебных обязанностей им была получена травма, в связи с чем ему установлена инвалидность 3 группы бессрочно. В настоящее время является пенсионером МВД и ему выплачивается пенсия по инвалидности. Считал, что ему неправильно производится начисление выплат в связи с повреждением здоровья, данные суммы не индексировались с учётом инфляции. Просил взыскать с ответчика в его пользу задолженность по компенсации в возмещение вреда здоровью за период с января 2010 года по май 2013 года с учётом индексации в сумме [redacted] руб. [redacted] коп., возложить на ответчика обязанность производить ежемесячно и бессрочно с июня 2013 года выплату компенсации в возмещение вреда здоровью в сумме [redacted] руб., обязать ответчика в случае повышения денежного довольствия в установленном законом порядке производить соответствующий перерасчёт суммы компенсации.

Решением Железнодорожного районного суда г.Красноярска от 6 июня 2013 года исковые требования Косулина С.А. удовлетворены частично. Суд взыскал с МУ МВД РФ «Красноярское» в пользу Косулина С.А. денежную компенсацию в связи с причинением в период выполнения служебных обязанностей повреждения здоровья за период с января 2010 года по май 2013 года включительно, с учётом индексации, в размере [redacted] руб. [redacted] коп., а также денежную компенсацию в размере [redacted] руб. ежемесячно, начиная с 1 июня 2013 года, с последующим перерасчётом с учётом увеличения (повышения) окладов денежного содержания сотрудников полиции. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 16 сентября 2013 года решение суда первой инстанции в части взыскания с ответчика в пользу Косулина С.А. денежной компенсации в возмещение вреда здоровью за период с 1 января 2010 года по май 2013 года включительно в размере [redacted] руб. [redacted] коп. изменено, размер компенсации снижен до [redacted] руб. [redacted] коп. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе МУ МВД РФ «Красноярское» ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

В письменных возражениях на кассационную жалобу Косулин С.А. просит отказать в ее удовлетворении, судебные постановления оставить в силе.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2014 года дело истребовано в Верховный Суд Российской

Федерации для проверки в кассационном порядке. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2014 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание не явился истец Косулин С.А., о причинах неявки не сообщил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела такого характера существенных нарушений судебными инстанциями допущено не было.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, с 22 июля 1993 года Косулин С.А. проходил службу в органах внутренних дел в должности инспектора отделения паспортно-визовой службы ОВД Железнодорожного района г.Красноярска. 29 августа 1993 года он получил травму при исполнении служебных обязанностей. В соответствии с заключением МСЭ с 14 мая 1998 года истцу установлена 3 группа инвалидности (по причине травмы, полученной при исполнении служебных обязанностей) бессрочно. Приказом от 8 мая 1996 года истец уволен со службы в органах внутренних дел по п. «ж» ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел РФ (по болезни), с марта 1996 года является получателем пенсии по инвалидности.

В соответствии с частью 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» в случае причинения сотруднику полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции и повлекших стойкую утрату трудоспособности, ему выплачивается ежемесячная денежная компенсация в размере утраченного денежного довольствия по состоянию на день увольнения со службы в полиции за вычетом размера назначенной пенсии

по инвалидности с последующим взысканием выплаченных сумм компенсации с виновных лиц.

Действие положений указанной выше нормы также распространяется на сотрудников органов внутренних дел, не являющихся сотрудниками полиции (часть 2 статьи 56 Закона).

В связи с принятием Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 1 января 2012 года сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации установлено денежное довольствие, основной частью которого является оклад денежного содержания (должностной оклад и оклад по специальному званию), одновременно было сокращено количество ранее установленных дополнительных выплат, при этом изменена структура ежемесячных и иных дополнительных выплат, входящих в состав денежного довольствия.

Таким образом, увеличение с 1 января 2012 года денежного довольствия сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации произведено не путем индексации, а путем качественного и количественного изменения состава денежного довольствия.

Изменение структуры денежного довольствия сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации не позволяет применять для целей определения утраченного денежного довольствия сотрудников, уволенных со службы в органах внутренних дел Российской Федерации до 1 января 2012 года, ежемесячные и иные дополнительные выплаты, вновь установленные с 1 января 2012 года.

Вместе с тем, приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 18 июня 2012 года № 590 утверждена Инструкция о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, исходя из пункта 17 которой размер утраченного денежного довольствия для назначения ежемесячной денежной компенсации сотрудникам, уволенным со службы в органах внутренних дел в период с 18 апреля 1991 года до 1 января 2012 года, а также при перерасчете размера ежемесячной денежной компенсации, назначенной и выплачиваемой в соответствии с законодательством Российской Федерации до вступления в силу настоящего Приказа, определяется исходя из размера оклада месячного денежного содержания и ежемесячной надбавки к окладу месячного денежного содержания за стаж службы (выслугу лет), принимаемых для исчисления пенсий указанной категории сотрудников с 1 января 2012 года, с коэффициентом 1,55, установление которого, по сути, направлено на обеспечение равных условий реализации права на получение ежемесячной денежной компенсации указанной выше категории сотрудников по сравнению с теми, кто приобрел

право на указанную компенсацию, уволившись со службы в органах внутренних дел после 1 января 2012 года.

Таким образом, принимая решение о частичном удовлетворении исковых требований, суд правомерно произвел расчет утраченного денежного довольствия для назначения истцу ежемесячной денежной компенсации исходя из 100 % денежного довольствия, с применением коэффициента 1,55, что.

С доводом в кассационной жалобе о необходимости учета процента, соответствующего степени стойкой утраты общей трудоспособности при расчете ежемесячной денежной компенсации, предусмотренной ч. 6 ст. 43 Федерального закона «О полиции», согласиться нельзя, поскольку действующие в настоящее время Федеральный закон «О полиции» и Инструкция от 18 июня 2012 года № 590, регулирующие порядок осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, не содержат прямых указаний на применение при расчете утраченного денежного довольствия положений ст. 1086 ГК РФ, в соответствии с которой размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - степени утраты общей трудоспособности.

Само по себе указание в пункте 23 Инструкции от 18 июня 2012 года № 590 о необходимости при обращении за назначением компенсации предоставлять документ об установлении стойкой утраты трудоспособности в процентах также не свидетельствует о необходимости применения для расчета спорной компенсации положений ст. 1086 ГК РФ.

Доводы в кассационной жалобе не содержат указаний на существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, являющиеся в силу положений статьи 387 ГПК Российской Федерации основаниями к отмене обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 6 июня 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 16 сентября 2013 года оставить без

изменения, кассационную жалобу МУ МВД РФ «Красноярское» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи