ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ14-222

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 июня 2014 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Федина А.И.,
членов коллегии Пирожкова В.Н.,
Меркулова В.П.

при секретаре Диордиеве А.И.

с участием прокурора Коробкова Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Берга О. В. о признании частично недействующим пункта 2 Формы уведомления о переводе (отказе в переводе) жилого (нежилого) помещения в нежилое (жилое) помещение, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 10 августа 2005 г. № 502,

по апелляционной жалобе Берга О.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 марта 2014 г., которым в удовлетворении заявленного требования Бергу О.В. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя Правительства Российской Федерации Непомнящего А.Ю., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Коробкова Е.И., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 10 августа 2005 г. № 502, изданным на основании статьи 23 Жилищного кодекса Российской Федерации, утверждена Форма уведомления о переводе (отказе в переводе) жилого (нежилого) помещения в нежилое (жилое) помещение, в пункте 2 которой излагается содержание решения об отказе в переводе помещения из жилого (нежилого) в нежилое (жилое) (далее – Форма уведомления).

Берг О.В. оспорил в Верховном Суде Российской Федерации пункт 2 Формы уведомления в части подстрочного текста, согласно которому мотивом отказа указывается: «основание (я), установленное частью 1 статьи 24 Жилищного кодекса Российской Федерации». При этом ссылался на то, что отсутствие в оспариваемом пункте требования об обязательности изложения обоснованности причины отказа в переводе помещения из жилого (нежилого) в нежилое (жилое) противоречит части 2 статьи 24 Жилищного кодекса Российской Федерации, предписывающей указывать основания отказа и нарушения, предусмотренные частью 1 статьи 24 названного Кодекса.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 3 марта 2014 г. Бергу О.В. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе заявитель просит данное решение суда отменить, считая его принятым с нарушением норм материального права. Полагает, что Форма уведомления помимо ссылки на положение закона, перечисляющего, как правило, виды нарушений, также должна содержать и описание конкретного нарушения, за допущение которого возможен отказ в переводе помещения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со статьями 251, 253 ГПК РФ судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Проведя правовой анализ соответствия действующему законодательству, регулирующему рассматриваемые правоотношения, оспоренных положений Правил, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о несостоятельности заявленных требований.

При этом суд обоснованно исходил из того, что Форма уведомления утверждена Правительством Российской Федерации в соответствии с полномочием, предоставленным частью 5 статьи 23 Жилищного кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 23 июля 2008 г. № 160-ФЗ. Нормативный правовой акт опубликован в «Российской газете», 2005 г., 17 августа, и в Собрании законодательства Российской Федерации, 2005 г., №33.

Часть 1 статьи 24 Жилищного кодекса Российской Федерации устанавливает исчерпывающий перечень нарушений, являющихся основанием для отказа в переводе жилого помещения в нежилое помещение или нежилого помещения в жилое помещение, не допуская отказ в переводе помещения за иные нарушения.

Согласно части 2 статьи 24 данного Кодекса решение об отказе в переводе помещения должно содержать основания отказа с обязательной ссылкой на нарушения, предусмотренные частью 1 этой статьи.

Как правильно указано в обжалованном решении, из приведенных законоположений в их взаимосвязи следует, что отказ в переводе жилого помещения в нежилое помещение или нежилого помещения в жилое помещение допускается лишь за такое нарушение, которое указано в части 1 статьи 24 названного Кодекса в качестве основания для отказа в переводе.

По смыслу пункта 2 Формы уведомления, основание (я) отказа в переводе из жилого (нежилого) в нежилое (жилое) помещение указывается посредством ссылки на соответствующий пункт части 1 статьи 24 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающий конкретное нарушение, за которое допускается отказ в переводе помещения.

Довод апелляционной жалобы о необходимости указания в Форме уведомления конкретных оснований отказа, фактически сводится к требованию об указании конкретных обстоятельств нарушения, за допущение которого допускается отказ в переводе помещения, однако, такое положение не следует из содержания статьи 24 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Оспариваемое положение Формы уведомления соответствует требованиям приведенных выше норм Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривает необходимость обоснования причины отказа конкретным нарушением, установленным частью 1 статьи 24 данного Кодекса в качестве основания для отказа в переводе помещения, прав и свобод заявителя не нарушает.

Вывод о законности оспариваемого положения нормативного правового акта сделан судом исходя из компетенции правотворческого органа, его издавшего, и содержания изложенных в нём норм на основе надлежащего анализа норм законодательства, непосредственно регулирующего правоотношения в рассматриваемой сфере.

Предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 марта 2014 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Берга О. В- без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии В.Н. Пирожков

В.П. Меркулов