ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ14-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 20 мая 2014 г. гражданское дело по иску Егизекова А Р к Коммерческому банку «Альта-Банк» (закрытое акционерное общество) о взыскании денежных средств по договору банковского вклада

по кассационной жалобе представителя Коммерческого банка «Альта-Банк» (закрытое акционерное общество) Тизина В А на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 октября 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Коммерческого банка «Альта-Банк» (закрытое акционерное общество) Тизина В.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Егизекова А.Р. – Борисова Ю.К., Гришанова С.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Егизеков А Р обратился в суд с иском к Коммерческому Банку «Альта-Банк» (закрытое акционерное общество) – (далее – КБ «Альта-

Банк» (ЗАО) о взыскании денежных средств по договору банковского вклада (суммы вклада и процентов по нему). В обоснование иска Егизеков А.Р. указал, что 17 апреля 2009 г. между ним и КБ «Альта-Банк» (ЗАО) был заключен договор банковского вклада до востребования с начислением процентов ежемесячно. Во исполнение условий договора в тот же день он передал в банк денежную сумму в размере [redacted], в подтверждение получения которой банком ему был выдан приходный кассовый ордер. 21 января 2011 г. Егизеков А.Р. обратился в банк с заявлением о возврате суммы вклада и процентов на него, однако денежные средства ответчиком возвращены не были.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 2 апреля 2012 г. в удовлетворении иска Егизекова А.Р. было отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 июля 2012 г. решение суда первой инстанции было отменено с вынесением по делу нового решения о частичном удовлетворении иска Егизекова А.Р., с КБ «Альта-Банк» (ЗАО) в пользу истца взыскана сумма вклада в размере, эквивалентном [redacted] по курсу Центрального банка Российской Федерации на день исполнения решения суда, а также взысканы проценты в сумме, эквивалентной [redacted] по курсу Центрального банка Российской Федерации на день исполнения решения суда.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2013 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 июля 2012 г. было отменено и дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 октября 2013 г. решение суда первой инстанции было отменено с вынесением по делу нового решения о частичном удовлетворении иска Егизекова А.Р., с КБ «Альта-Банк» (ЗАО) в пользу истца взыскана сумма вклада в размере, эквивалентном [redacted] по курсу Центрального банка Российской Федерации на день исполнения решения суда, взысканы проценты в сумме, эквивалентной [redacted] по курсу Центрального банка Российской Федерации на день исполнения решения суда, а также взыскана сумма госпошлины в размере [redacted] руб. С КБ «Альта-Банк» (ЗАО) в пользу Федерального государственного казенного учреждения «111 Главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» Министерства обороны Российской Федерации взыскана сумма оплаты за проведение экспертизы в размере [redacted] руб.

В кассационной жалобе представитель КБ «Альта-Банк» (ЗАО) Тизин В.А. ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного

Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения Московского областного суда от 7 октября 2013 г. и направлении дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы представителя КБ «Альта-Банк» (ЗАО) Тизина В.А. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 25 февраля 2014 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 14 апреля 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены апелляционного определения суда второй инстанции в кассационном порядке и направления дела на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм права были допущены судом апелляционной инстанции, которые выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 17 апреля 2009 г. между Егизековым А.Р. и КБ «Альта-Банк» (ЗАО) в лице вице-президента – управляющего [redacted] дополнительным офисом Гурова И.В. был заключен договор вклада до востребования № [redacted] с начислением процентов ежемесячно.

В подтверждение факта внесения Егизековым А.Р. в банк денежных средств в размере [redacted] истцом был представлен суду приходный кассовый ордер от 17 апреля 2009 г. № [redacted].

Возражая против исковых требований Егизекова А.Р., представитель КБ «Альта-Банк» (ЗАО) указал на то, что в базе данных банка по открытым вкладам Егизеков А.Р. не числится, сам договор вклада до востребования от 17 апреля 2009 г. № [redacted] в базе договоров, заключенных банком, отсутствует, в кассовых документах дня банка приходный кассовый ордер от 17 апреля 2009 г. также отсутствует, денежные средства в размере [redacted] по договору о вкладе до востребования от 17 апреля 2009 г. в кассу банка не поступали.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска Егизекова А.Р., суд

первой инстанции исходил из того, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих факт внесения им денежных средств в кассу банка через уполномоченное лицо. Выданный истцу приходный кассовый ордер составлен с нарушением порядка его заполнения. Уполномоченные сотрудники банка отрицали факт получения от истца денежных средств и подписания каких-либо документов. Суд также принял во внимание постановление Одинцовского городского суда Московской области от 14 декабря 2011 г., которым прекращено уголовное преследование в отношении Гурова И.В. (бывшего вице-президента банка, управляющего [redacted] дополнительным офисом КБ «Альта-Банк» (ЗАО), обвинявшегося по ч. 4 ст. 159 УК РФ в мошенническом завладении переданными Егизековым А.Р. денежными средствами в сумме [redacted] в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения в этой части, поскольку в ходе судебного разбирательства было установлено, что Егизеков А.Р. лично Гурову И.В. денежные средства в сумме [redacted] не передавал, объективных данных того, что указанная сумма вносилась Егизековым А.Р. на счет в [redacted] дополнительном офисе КБ «Альта-Банк» (ЗАО), суду не было представлено.

При новом апелляционном рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 июля 2013 г. по делу была назначена судебно-почерковедческая экспертиза, проведение которой было поручено Федеральному государственному казенному учреждению «111 Главный государственный центр судебно - медицинских и криминалистических экспертиз» Министерства обороны Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение о частичном удовлетворении иска Егизекова А.Р., суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст. 224, 834, 840 ГК РФ, исходил из наличия договора банковского вклада, подписанного со стороны КБ «Альта-Банк» (ЗАО) вице-президентом – управляющим [redacted] дополнительным офисом Гуровым И.В., подпись которого ответчиком не оспаривалась, наличия в приходном кассовом ордере к данному договору подписи кассового работника КБ «Альта-Банк» (ЗАО), подлинность которой подтверждена заключением проведенной по делу судебно-почерковедческой экспертизы от 16 августа 2013 г., а также наличия как на договоре банковского вклада, так и на приходном кассовом ордере печатей банка. Данные обстоятельства, по мнению суда апелляционной инстанции, свидетельствуют о том, что денежные средства в размере [redacted] были переданы истцом по договору банковского вклада от 17 апреля 2009 г. сотруднику банка, а сам договор банковского вклада является заключенным. С учетом установленного факта заключения Егизековым А.Р. договора банковского вклада и, соответственно, возникновения договорных обязательств между ним и банком судебная коллегия указала на то, что постановление Одинцовского городского суда Московской области от 14 декабря 2011 г. не отменяет гражданско-правовой ответственности юридического лица КБ «Альта-Банк» (ЗАО).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанций сделаны с нарушением норм процессуального права.

Согласно ч. 3 ст. 390 ГПК РФ указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев 2 апреля 2013 г. дело по кассационной жалобе представителя КБ «Альта-Банк» (ЗАО) на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 июля 2012 г., данную жалобу удовлетворила, поскольку пришла к выводу, что судом апелляционной инстанции при разрешении спора были существенно нарушены нормы процессуального права, в связи с чем отменила определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 июля 2012 г. и направила дело на новое апелляционное рассмотрение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в своем определении от 2 апреля 2013 г. указала на то, что суд апелляционной инстанции, придя к выводу о наличии подтвержденного приходным кассовым ордером от 17 апреля 2009 г. факта внесения Егизековым А.Р. в кассу банка денежных средств по договору банковского вклада, в нарушение требований ст. 55, 59 – 61, 67, 195 ГПК РФ, а также абз. второго ч. 1 ст. 327^1, ч. 4 ст. 198 ГПК РФ не привел в апелляционном определении результаты оценки доказательств, на которые ссылался представитель банка (в частности, на то, что денежные средства в размере [redacted] в кассу банка от Егизекова А.Р. не поступали, приходный кассовый ордер от 17 апреля 2009 г. бухгалтерским и кассовым работниками банка не подписывался, что подтверждается письменными объяснениями сотрудников банка, показаниями допрошенных в суде свидетелей, сведениями о том, что счета банковских вкладов на имя истца не открывались), а также не привел оснований, по которым эти доказательства отвергнуты, ограничившись ссылкой на подписание бухгалтерским и кассовым работником приходного кассового ордера. Кроме того, поскольку возражения банка относительно заявленных Егизековым А.Р. исковых требований базировались на утверждении о подложности приходного кассового ордера и представителем ответчика было заявлено ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы в целях проверки подлинности подписей на приходном кассовом ордере, Верховный Суд Российской Федерации указал на нарушение судом апелляционной инстанции ч. 2 ст. 56 ГПК РФ и на необходимость поставить на обсуждение сторон вопрос о назначении экспертизы.

При новом рассмотрении дела суд апелляционной инстанции в нарушение положений ч. 3 ст. 390 ГПК РФ не учел указания суда вышестоящей инстанции, которые являлись для него обязательными, ограничившись лишь проведением по делу судебно-почерковедческой экспертизы. При этом доводы

ответчика о том, что денежные средства в размере [redacted] в кассу банка от Егизекова А.Р. не поступали, счет банковского вклада на имя Егизекова А.Р. не открывался, договор банковского вклада от 17 апреля 2009 г. не содержал необходимых реквизитов (номер счета для зачисления вклада, суммы процентов, начисляемых банком по вкладу), что подтверждается письменными объяснениями сотрудников банка и показаниями допрошенных в суде свидетелей, судом апелляционной инстанции в нарушение ст. 67, 198, абз. второго ч. 1 ст. 327^1 ГПК РФ вновь были оставлены без внимания и правовой оценки.

В соответствии с п.1 ст. 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Как следует из данного законом понятия договора банковского вклада, он является реальным, поскольку считается заключенным и создающим права и обязанности сторон только с момента внесения вкладчиком в банк денежной суммы (вклада), которая зачисляется на счет (депозитный счет) вкладчика (клиента).

Невнесение вкладчиком денежных средств по договору банковского вклада свидетельствует о том, что договор не заключен.

Следовательно, суду апелляционной инстанции при новом апелляционном рассмотрении дела исходя из подлежащих применению норм материального права и указаний Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в определении от 2 апреля 2013 г., следовало установить, были ли внесены Егизековым А.Р. денежные средства по договору банковского вклада, что означало бы правомерность его требований к банку о взыскании денежных средств по договору банковского вклада.

Обстоятельства, на которые ссылался КБ «Альт-Банк», исходя из природы договора банковского вклада являются юридически значимыми для правильного разрешения спора, поскольку их установление может подтвердить (или опровергнуть) факт передачи Егизековым А.Р. денег по договору банковского вклада в кассу КБ «Альта-Банк» (ЗАО) и, соответственно, способствовать разрешению вопроса о том, можно ли расценивать договор банковского вклада от 17 апреля 2009 г. как заключенный.

В нарушение ч. 4 ст. 67 ГПК РФ, предусматривающей обязанность суда отразить в решении результаты оценки доказательств, привести мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими, судом апелляционной инстанции данные требования закона выполнены не были.

Согласно ч. 3 ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса.

Суд апелляционной инстанции, приняв за основу своего решения об удовлетворении исковых требований Егизекова А.Р. заключение судебно-почерковедческой экспертизы от 16 августа 2013 г., в соответствии с которым подпись в приходно-кассовом ордере выполнена кассовым работником банка Павловой Е.Б., фактически проигнорировал все другие имеющиеся в деле доказательства, на исследовании и оценке которых правомерно настаивал ответчик.

Судебное постановление, вынесенное судом апелляционной инстанции при новом рассмотрении дела, по своему содержанию является аналогичным ранее вынесенному апелляционному определению от 17 июля 2012 г., принятому по настоящему делу, которое определением Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2013 г. признано не соответствующим закону и отменено.

Невыполнение судом апелляционной инстанции при новом рассмотрении дела указаний, содержащихся в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2013 г. по вопросу толкования норм материального и процессуального права, являющихся в силу ч. 3 ст. 390 ГПК РФ обязательными для суда, вновь рассматривающего дело, повлекло за собой вынесение судебного постановления, нарушающего требования закона.

В связи с изложенным Судебная коллегия считает, что вынесенное судом апелляционной инстанции определение нельзя признать законным. Оно принято с существенным нарушением норм материального и процессуального права, повлиявшим на исход дела, без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов КБ «Альта-Банк» (ЗАО), что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 октября 2013 г. отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Московский областной суд.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted] [redacted]