ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ14-5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 мая 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Момотова В.В., Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Когана В[redacted] Е[redacted] к Кошечкину С[redacted] В[redacted], ООО «ЭДЕМ» о взыскании суммы долга по договорам займа и взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по кассационной жалобе Кошечкина С[redacted] В[redacted] на определение Центрального районного суда г. Волгограда от 23 июля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 4 сентября 2013 г. по заявлению Кошечкина С[redacted] В[redacted] о восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Центрального районного суда г. Волгограда от 9 июля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 10 октября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Хованскую Т.А., представителя Кошечкина С.В., поддержавшую доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 9 июля 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 10 октября 2012 г., удовлетворены исковые требования Когана В.Е.

2 июля 2012 г. Кошечкин С.В. обратился в Центральный районный суд г. Волгограда с заявлением о восстановлении процессуального срока для подачи кассационной жалобы на данные судебные постановления, ссылаясь на то, что процессуальный срок пропущен по независящим от него причинам,

ввиду несвоевременного изготовления мотивированного апелляционного определения и направления ему копии определения судьи Волгоградского областного суда об отказе в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Определением Центрального районного суда г. Волгограда от 23 июля 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 4 сентября 2013 г., в удовлетворении заявления Кошечкину С.В. отказано.

Кошечкиным С.В. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 16 апреля 2014 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия находит, что отсутствуют основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В соответствии с ч. 2 ст. 376 ГПК Российской Федерации судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части первой настоящей статьи, были исчерпаны иные установленные настоящим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Исходя из положений ч. 2 ст. 376, п. 3 ч. 1 ст. 379^{1}, ст. 382, п. 6 ч. 1 ст. 390 ГПК Российской Федерации шестимесячный срок для кассационного обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений является единым для обжалования судебных постановлений в кассационном порядке, и подача кассационных жалобы, представления в Судебную коллегию по административным делам, в Судебную коллегию по гражданским делам или в Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации после обжалования судебных постановлений в президиум областного или равного ему суда не влечёт за собой его исчисление заново.

Указанный шестимесячный срок начинает исчисляться на следующий день после принятия апелляционного определения и истекает в соответствующее число последнего месяца данного срока (ч. 3 ст. 107, ч. 5 ст. 329, ст. 335 ГПК Российской Федерации). При этом объявление в судебном заседании суда апелляционной инстанции только резолютивной части апелляционного определения и отложение составления мотивированного апелляционного определения на срок не более чем пять дней (ст. 199 ГПК Российской Федерации) не продлевают дату его вступления в законную силу.

Срок на подачу кассационных жалобы, представления не считается пропущенным, если они были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока (часть 3 статьи 108 ГПК РФ). В этом случае дата подачи кассационных жалобы, представления определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции и т.п.).

При исчислении шестимесячного срока необходимо иметь в виду, что время рассмотрения кассационных жалобы, представления в суде кассационной инстанции не учитывается (п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»).

Согласно п. 1 ст. 112 ГПК Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Решение Центрального районного суда г. Волгограда от 9 июля 2012 г. вступило в законную силу 10 октября 2012 г. После апелляционного рассмотрения гражданское дело возвращено в суд первой инстанции 26 октября 2012 г.

Шестимесячный срок для обжалования в кассационном порядке судебных постановлений истекал 10 апреля 2013 г.

3 апреля 2013 г. Кошечкин С.В. обратился с жалобой на судебные постановления по делу в кассационную инстанцию Волгоградского областного суда. Определением судьи Волгоградского областного суда от 14 мая 2013 г. Кошечкину С.В. было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании президиума Волгоградского областного суда.

15 мая 2013 г. гражданское дело было возвращено в суд первой инстанции.

Отказывая в удовлетворении заявления Кошечкина С.В. о восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы, суд первой инстанции, с выводами которого согласилась судебная коллегия по

гражданским делам Волгоградского областного суда, правильно исходил из того, что доказательств, подтверждающих уважительность причин пропуска срока для обжалования указанных судебных постановлений, заявителем представлено не было.

Из протокола судебного заседания от 10 октября 2012 г. (л.д. 148) усматривается, что в заседании суда апелляционной инстанции участвовал представитель Кошечкина С.В., который присутствовал при оглашении резолютивной части апелляционного определения. Таким образом, Кошечкин С.В. должен был знать о состоявшемся судебном постановлении и, соответственно, начале течения срока для его обжалования с указанной даты, однако с кассационной жалобой на решение Центрального районного суда г. Волгограда от 9 июля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 10 октября 2012 г. обратился лишь в начале апреля 2013 г., т.е. спустя более пяти месяцев.

В заявлении о восстановлении процессуального срока Кошечкин С.В. ссылался на несвоевременное изготовление апелляционного определения, однако не указал обстоятельств, препятствовавших ему обжаловать состоявшиеся судебные акты в кассационном порядке после изготовления мотивированного определения суда апелляционной инстанции на протяжении пяти оставшихся месяцев течения процессуального срока.

В качестве причин пропуска установленного законом срока для подачи кассационной жалобы указывалось также то обстоятельство, что заявитель получил копию апелляционного определения 11 марта 2013 г., однако из материалов дела усматривается, что гражданское дело с мотивированным постановлением суда апелляционной инстанции было возвращено в суд первой инстанции 25 октября 2012 г. и поступило 26 октября 2012 г. (л.д. 166).

При этом, как следует из справочного листа, копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 10 октября 2012 г. была получена истцом Коганом В.Е. 21 ноября 2012 г.

Поскольку ответчику было известно о состоявшемся апелляционном определении, ему не чинилось препятствий в получении его копии при необходимости, суд первой инстанции обоснованно отказал Кошечкину С.В. в восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кроме того, Судебная коллегия принимает во внимание, что определение судьи Волгоградского областного суда от 14 мая 2013 г., вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Кошечкина С.В., было получено заявителем 20 мая 2013 г., в то время, как срок обжалования судебных актов с учётом проверки их законности в кассационной инстанции Волгоградского областного суда истекал 21 мая 2013 г., однако в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой Кошечкин С.В. до истечения срока не обратился.

Судебная коллегия также принимает во внимание, что с момента вступления в законную силу решения Центрального районного суда г. Волгограда от 9 июля 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 10 октября 2012 г. прошло более полутора лет.

При таких обстоятельствах оснований полагать, что при рассмотрении дела были допущены нарушения норм права, которые позволяют отменить вступившие в законную силу определение Центрального районного суда г. Волгограда от 23 июля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 4 сентября 2013 г., не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Центрального районного суда г. Волгограда от 23 июля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 4 сентября 2013 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Кошечкина С[redacted] В[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи