ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-КГ14-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 мая 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Кликушина А.А. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ИФНС России по г. Мурманску к Науменко А[redacted] Ю[redacted] о взыскании задолженности по налогу на доходы физических лиц и пени

по кассационной жалобе представителя ответчика Науменко А.Ю. – Запольской Е.В. на решение Первомайского районного суда г. Мурманска от 9 апреля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 03 июля 2013 года

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения представителей ИФНС России по г. Мурманску – Краснобаева А.Ю., Катроновой И.Н., Романюк Е.А., Акопян Е.В., возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ИФНС России по г. Мурманску обратилась в суд с иском к Науменко А.Ю. о взыскании задолженности по налогу на доходы физических лиц и пени, указав, что 16 декабря 2012 г. ответчиком предоставлена налоговая декларация по налогу на доходы физических лиц за 2011 год. По результатам камеральной проверки в отношении Науменко А.Ю. установлено, что им в

2011 году получен доход в натуральной форме в виде комнаты в квартире №1, расположенной по адресу: г. [redacted], налог на доходы физических лиц был исчислен налогоплательщиком на основании инвентаризационной стоимости комнаты в сумме [redacted] руб. [redacted] коп., указанной в справке Государственного унитарного предприятия технической инвентаризации по Мурманской области от 8 февраля 2010 г. Между тем согласно сведениям территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области средняя стоимость одного квадратного метра площади квартиры (комнаты) в Мурманской области на вторичном рынке жилья в первом квартале 2011 года составила [redacted] руб. [redacted] коп., следовательно, рыночная стоимость комнаты, площадью 18,3 кв.м, принятой в дар Науменко А.Ю., составляет [redacted] руб. [redacted] коп. Поскольку указанная в декларации стоимость комнаты отличается более чем на 20 % от уровня цен, сложившихся на рынке недвижимости в Мурманской области в 1 квартале 2011 г., налоговый орган вынес мотивированное решение о доначислении налога и пени, рассчитанных таким образом, как если бы результаты этой сделки были оценены исходя из применения рыночных цен на соответствующие товары, работы или услуги. Решением заместителя начальника ИФНС России по г. Мурманску от 13 июля 2012 г. № 17565 Науменко А.Ю. доначислен налог на доходы физических лиц за 2011 год в сумме [redacted] руб., а в связи с неуплатой ответчиком в установленный законом срок основного налога в соответствии со ст. 75 Налогового кодекса Российской Федерации Науменко А.Ю. была начислена пеня в размере [redacted] руб. [redacted] коп. Поскольку налогоплательщик Науменко А.Ю. требование об оплате налога на доходы физических лиц за 2011 год и пени не исполнил, ИФНС России по г. Мурманску просит взыскать с Науменко А.Ю. налог на доходы физических лиц в сумме [redacted] руб., пени в размере [redacted] руб. [redacted] коп., а всего взыскать [redacted] руб. [redacted] коп.

Представитель ответчика – Запольская Е.В., возражая против иска указала, что информация, использованная в суде налоговым органом, не содержала денных о ценах, существующих на дату дарения на такое же или аналогичное имущество, то есть ИФНС России по г. Мурманску не доказала несоответствие цены комнаты, указанной сторонами сделки, уровню рыночных цен. В связи с чем, истец необоснованно доначислил налогоплательщику налоговые платежи по итогам проверки, не определив цену комнаты, существующую на дату дарения по правилам, установленным в статье 40 Кодекса. На дату оформления договора дарения реально существующая цена комнаты, с учетом физического состояния соответствовала инвентаризационной оценке. В договоре дарения отражена инвентаризационная оценка комнаты в сумме [redacted] руб. [redacted] коп. Именно с этой реально существующей цены комнаты ответчиком был исчислен доход и с нее своевременно уплачен налог.

Решением Первомайского районного суда г. Мурманска от 9 апреля 2013 г. исковые требования удовлетворены, с Науменко А.Ю. взыскан налог в сумме [redacted] руб., пени в размере [redacted] руб. [redacted] коп., а всего взыскано [redacted] руб. [redacted] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 3 июля 2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель Запольская Е.В. просит об отмене решения Первомайского районного суда г. Мурманска от 09 апреля 2013 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 03 июля 2013 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2014 г. кассационная жалоба представителя Запольской Е.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела судами обеих инстанций.

Судом установлено, что согласно представленной декларации за 2011 год Науменко А.Ю. получен доход, в том числе в размере [redacted] руб. [redacted] коп. в натуральной форме в виде комнаты площадью 18,3 кв.м по договору дарения от 15 января 2011 г., находящейся в квартире №1, расположенной по адресу: г. [redacted], ул. [redacted], д. [redacted].

Указанный в налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц за 2011 год налог был исчислен налогоплательщиком на основании инвентаризационной стоимости комнаты, которая в соответствии со справкой Государственного унитарного предприятия технической инвентаризации по Мурманской области от 8 февраля 2010 г. составила [redacted] руб. [redacted] коп.

Согласно справке территориального органа Федеральной службы государственной статистки по Мурманской области средняя стоимость одного квадратного метра общей площади квартир на вторичном рынке жилья в первом квартале 2011 года, то есть на дату получения налогоплательщиком дохода в натуральной форме, составила [redacted] руб. [redacted] коп.

Исходя из этой стоимости и площади комнаты 18,3 кв.м, истцом на основании данных территориального органа Федеральной службы государственной статистки по Мурманской области был исчислен налог на доход, полученный Науменко А.Ю. в 2011 году, в сумме [redacted] руб. [redacted] коп.

Сравнивая исчисленную ответчиком стоимость комнаты площадью 18,3 кв.м, находящейся в квартире [redacted] в д. [redacted] по ул. [redacted], с ее рыночной стоимостью, определенной ИФНС России по г. Мурманску на основании сведений, полученных из территориального органа Федеральной службы государственной статистки по Мурманской области, налоговый орган пришел к выводу, что стоимость комнаты, указанной в декларации Науменко А.Ю., отличается более чем на 20% от уровня цен, сложившихся в первом квартале 2011 года на рынке недвижимости в Мурманской области.

По итогам проведения камеральной налоговой проверки составлен акт от 29 мая 2012 г. № 10524, в котором налоговым органом сделан вывод о расхождении в части облагаемого дохода в размере [redacted] руб. [redacted] коп. и исчисленного к уплате налога в размере [redacted] руб.

Протоколом от 3 июля 2012 г. рассмотрены возражения ответчика по итогам камеральной проверки, решением заместителя начальника ИФНС России по г. Мурманску от 13 июля 2012 г. № 17565 Науменко А.Ю. доначислен налог в сумме [redacted] руб.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя иск ИФНС России по г. Мурманску, суд, руководствуясь статьей 211 Налогового кодекса Российской Федерации, исходил из того, что при исчислении налога на доходы физических лиц в отношении дохода, полученного физическим лицом в результате дарения объекта недвижимого имущества другим физическим лицом, налоговая база должна определяться как рыночная стоимость полученного в дар объекта недвижимого имущества, а не исходя из его инвентаризационной стоимости. При этом суд указал, что Науменко А.Ю. не представлено доказательств, подтверждающих иную стоимость 1 кв.м жилья на момент заключения договора дарения, чем та, которая указана в сведениях Федеральной службы государственной статистки по Мурманской области.

С указанным выводом суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущено существенное нарушение норм материального и процессуального права, что выразилось в следующем.

Согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 228 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) физические лица, получающие от физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, доходы в денежной и натуральной формах в порядке дарения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 18.1 статьи 217 данного Кодекса, когда такие доходы не подлежат налогообложению, производят исчисление и уплату НДФЛ. Налогоплательщики, указанные в пункте 1 настоящей статьи, самостоятельно исчисляют суммы налога, подлежащие уплате в соответствующий бюджет (пункт 2 указанной статьи).

В силу пункта 1 статьи 211 НК РФ при получении налогоплательщиком дохода от организаций и индивидуальных предпринимателей в натуральной форме в виде товаров (работ, услуг), иного имущества, налоговая база определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг) иного имущества, исчисленная исходя из их цен, определяемых в порядке, аналогичном предусмотренному статьей 40 настоящего Кодекса.

Указанная норма содержит исчерпывающий перечень лиц, являющихся субъектами данных правоотношений.

Как видно из материалов дела, доход получен Науменко А.Ю. в натуральной форме в виде комнаты площадью 18,3 кв.м в трехкомнатной квартире №1, расположенной по адресу: г. [redacted], ул. [redacted], д. [redacted], приобретенной им по договору дарения от 15 января 2011 г. от Ярыгина Н.Д., то есть от физического лица.

При таких обстоятельствах положения статьи 211 НК РФ, регулирующей особенности определения налоговой базы при получении налогоплательщиком дохода от организаций и индивидуальных предпринимателей в натуральной форме, не подлежали применению судом к спорным правоотношениям в связи с иным субъектным составом.

Кроме того, при разрешении дела суд сослался на положения статьи 40 НК РФ, согласно которой, для целей налогообложения принимается цена товаров, работ или услуг, указанная сторонами сделки, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Пока не доказано обратное, предполагается, что эта цена соответствует уровню рыночных цен.

Данной статьей установлена презумпция соответствия договорной цены уровню рыночных цен.

В силу пункта 2 указанной статьи налоговые органы при осуществлении контроля за полнотой исчисления налогов вправе проверять правильность применения цен по сделкам лишь в следующих случаях: между

взаимозависимыми лицами; по товарообменным (бартерным) операциям; при совершении внешнеторговых сделок; при отклонении в сторону повышения или в сторону понижения более чем на 20 процентов от рыночной цены идентичных (однородных) товаров (работ или услуг).

Таким образом, проверка правильности применения цен по сделкам уполномоченным органом является обоснованной в том случае, если им будет доказано отклонение в сторону повышения или в сторону понижения более чем на 20 процентов, при этом обязанность по доказыванию в данном случае лежит на налоговом органе.

В соответствии с пунктом 3 договора дарения стороны определили стоимость данной комнаты с учетом инвентаризационной оценки в размере [redacted] руб. [redacted] коп.

Между тем доказательств того, что указанная сторонами сделки цена не соответствуют уровню рыночных цен, истцом представлено не было.

Справка территориального органа Федеральной службы государственной статистки по Мурманской области о средней стоимости 1 кв.м общей площади квартир таким доказательством не является, поскольку не свидетельствует о реальной оценке данного имущества (комнаты в квартире) с учетом всех его характеристик. Информация, на основании которой налоговый орган определил рыночную стоимость комнаты в указанной квартире, носит общий характер, в ней не содержится сведений о цене конкретных объектов недвижимости, спросе, иные существенные обстоятельства, имеющие значение для определения рыночной стоимости недвижимого имущества.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что цена объекта спорного недвижимого имущества составляет [redacted] руб. [redacted] коп., а также, что обязанность по доказыванию стоимости 1 кв.м жилья на момент заключения договора дарения должна быть возложена на налогоплательщика, нельзя признать правильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными и могут быть исправлены лишь посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

С учетом изложенного, Судебная коллегия считает, что решение Первомайского районного суда г. Мурманска от 09 апреля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 03 июля 2013 года подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Первомайского районного суда г. Мурманска от 09 апреля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 03 июля 2013 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи