ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-КГ14- 2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 мая 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,

судей Гуляевой Г.А. и Корчашкиной Т.Е.

при секретаре Горловой С.В.

рассмотрела в судебном заседании 23 мая 2014 года гражданское дело по иску Береговой Г[redacted] А[redacted] к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ярославской области, Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Ярославлю, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства Ярославской области, Государственному учреждению здравоохранения Ярославской области «Ярославское бюро судебно-медицинской экспертизы» о взыскании денежных сумм в возмещение вреда здоровью, индексации, взыскании расходов на санаторно-курортное лечение, отмене заключения судебно-медицинской экспертизы по кассационной жалобе УМВД России по Ярославской области на решение Дзержинского районного суда г.Ярославля от 2 октября 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 13 августа 2013 года, которыми исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителей Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ярославской области Неофитовой Е.В., Марьяна Г.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Ярославлю Родиной Ю.С., возражения Береговой Г.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Берегова Г.А. обратилась в суд с иском к УВД по Ярославской области, в котором, с учетом уточнения и дополнения заявленных требований в ходе разбирательства дела, просила признать порядок назначения ответчиком денежной компенсации в возмещение вреда здоровью не соответствующим закону, обязать ответчика производить выплаты в возмещение вреда здоровью в соответствии со ст.ст. 1085, 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере утраченного заработка исходя из степени утраты профессиональной трудоспособности - 100 %, взыскать задолженность по возмещению вреда здоровью. В обоснование иска указала, что приказом УВД по Ярославской области от 1 июля 1996 года № 257 л/с она уволена из органов внутренних дел по п.«ж» ст.58 (по болезни) Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утверждённого Постановлением Верховного Совета РФ от 23 декабря 1992 года № 42092-1. 10 июня 1996 года истцу установлена 2 группа инвалидности в связи с увечьем, полученным при исполнении обязанностей военной службы. Приказом начальника УВД по Ярославской области от 11 февраля 1997 года № 53 л/с истцу установлена ежемесячная компенсация в размере разницы между денежным содержанием и пенсией по инвалидности. Истец полагала, что размер сумм в возмещение вреда здоровью следовало определить в соответствии с указанными выше нормами Гражданского кодекса Российской Федерации. Также Берегова Г.А. обратилась в суд с иском к УВД по Ярославской области о взыскании расходов на санаторно-курортное лечение. В обоснование заявленных требований ссылалась на то, что в связи с установлением ей 2 группы инвалидности она признана нуждающейся в санаторно-курортном лечении. В 2005 и 2006 году ею понесены расходы на приобретение путевок в санаторий «Подмосковье» (г.Звенигород) в общей сумме [redacted] рублей, которую просила взыскать с ответчика.

Определением Дзержинского районного суда г.Ярославля от 11 апреля 2007 года гражданские дела по указанным искам Береговой Г.А. объединены в одно производство.

Судом первой инстанции к участию в деле в качестве ответчика привлечено Управление внутренних дел по Дзержинскому району г.Ярославля.

Определением Дзержинского районного суда г.Ярославля от 3 августа 2011 года произведена замена ответчиков на УМВД России по Ярославской области, УМВД России по г.Ярославлю.

Дело неоднократно рассматривалось различными судебными инстанциями.

Решением Дзержинского районного суда г.Ярославля от 2 октября 2012 года исковые требования Береговой Г.А. удовлетворены частично. Постановлено взыскать с УМВД России по г.Ярославлю в пользу Береговой Г.А. в возмещение вреда здоровью единовременно за период с 01 марта 2004 года по 30 сентября 2012 года включительно [redacted] рублей [redacted] копейки, расходы на санаторно-курортное лечение в сумме [redacted] рублей, а всего - [redacted] рублей [redacted] копейки. Взыскивать с УМВД России по г.Ярославлю в пользу Береговой Г.А. в возмещение вреда здоровью ежемесячную денежную выплату в сумме [redacted] рублей [redacted] копеек с последующей индексацией в установленном законом порядке. В удовлетворении исковых требований Береговой Г.А. в остальной части отказано. Взыскана с УМВД России по г.Ярославлю в доход бюджета государственная пошлина в сумме [redacted] рублей [redacted] копеек.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 13 августа 2013 года решение суда первой инстанции изменено в части взыскания сумм в возмещение вреда здоровью и отменено в части отказа во взыскании индексации невыплаченных сумм в возмещение вреда здоровью. По делу в этой части принято новое решение, которым исковые требования Береговой Г.А. удовлетворены частично. Постановлено взыскать с УМВД России по г.Ярославлю в пользу Береговой Г.А. в возмещение вреда здоровью единовременно за период с 01 марта 2004 года по 31 мая 2013 года включительно [redacted] 1 рубль [redacted] копеек, расходы на санаторно-курортное лечение в сумме [redacted] рублей, индексацию невыплаченных денежных сумм в возмещение вреда здоровью [redacted] рублей [redacted] копеек, а всего - [redacted] рублей [redacted] копейки. Взыскивать ежемесячно начиная с 01 июня 2013 года с УМВД России по г.Ярославлю в пользу Береговой Г.А. в возмещение вреда здоровью денежную выплату в сумме [redacted] рублей [redacted] копеек с последующей индексацией в установленном законом порядке. В удовлетворении исковых требований Береговой Г.А. в остальной части отказано. Апелляционная жалоба Береговой Г.А., апелляционные жалобы УМВД России по Ярославской области и УМВД России по г.Ярославлю в остальной части оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе УМВД России по Ярославской области ставится вопрос об отмене решения Дзержинского районного суда г.Ярославля от 2 октября 2012 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 13 августа 2013 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2014 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2014 года с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители Управления Федерального казначейства Ярославской области, ГУЗ Ярославской области «Ярославское бюро судебно-медицинской

экспертизы», извещённые о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы с делом, в судебное заседание Судебной коллегии не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь ст.ст. 1084, 1085,1086 ГК РФ, а также ч. 4 ст. 29 Закона РФ «О милиции» и п.п. 22-24 Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику милиции, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника милиции, утвержденной Приказом Министерства внутренних дел РФ от 31 мая 1993 года № 260 (действовавшими на момент возникновения спорных правоотношений), пришел к выводу о праве истца на ежемесячную денежную выплату в возмещение вреда здоровью, в связи с чем определил размер ежемесячной денежной компенсации и взыскал недополученную с 1 марта 2004 года сумму денежной компенсации, расходы на санаторно-курортное лечение.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами районного суда о том, что сумма ежемесячной денежной компенсации, выплачиваемая истице в соответствии с положениями Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику милиции, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника милиции, утвержденной Приказом МВД РФ от 31 мая 1993 года № 260, подлежит перерасчету в соответствии со ст. 1084 ГК РФ. Также указал, что размер степени утраты профессиональной трудоспособности у Береговой Г.А. на дату установления инвалидности 10 июня 1996 года и на дату увольнения 3 июля 1996 года в соответствии с заключением ГУЗ Ярославской области «Ярославское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» от 20 августа 2012г. № 15-п составляет 40 процентов.

Вместе с тем, изменяя и отменяя решение суда в части, суд апелляционной инстанции указал, что Берегова Г.А. имеет право на

перерасчет сумм возмещения здоровью с 1 марта 2004г. по 1 декабря 2011 года с соответствии с уровнем инфляции, установленным в федеральном законе о федеральном бюджете Российской Федерации на соответствующий год, а за период с 1 декабря 2011 года по 31 мая 2013 года включительно с учетом установленной величины прожиточного минимума в Ярославской области на душу населения. В связи с чем сумма невыплаченной истице компенсации составила [redacted] руб. [redacted] коп., а ежемесячная сумма компенсации с 01 июня 2013 г. -[redacted] руб. [redacted] коп. Кроме того, своевременно недополученные истицей денежные суммы подлежат индексации, поскольку их покупательская способность уменьшилась в связи с инфляционными процессами. Размер индексации за период с 2004г. по 1 июля 2013г. составил [redacted] руб.[redacted] коп., расчет следует производить аналогичным способом: с 1 марта 2004г. по 01 декабря 2011 года с соответствии с уровнем инфляции, установленным в федеральном законе о федеральном бюджете Российской Федерации на соответствующий год, а за период с 01 декабря 2011 года по 31 мая 2013 года включительно с учетом установленной величины прожиточного минимума в Ярославской области на душу населения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судебных инстанций о том, что причиненный здоровью истца вред подлежит возмещению по правилам, предусмотренным главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, основанными на неправильном применении и толковании норм материального права.

Согласно положениям статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также при исполнении обязанностей военной службы, службы в полиции и других соответствующих обязанностей возмещается по правилам, предусмотренным главой 59 данного Кодекса, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По смыслу пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность за причинение вреда наступает за виновное его причинение, если законом не предусмотрено возмещение вреда при отсутствии вины причинителя.

Возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья при отсутствии вины причинителя, положениями статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации не предусмотрено.

Поскольку ответчик непосредственным причинителем вреда здоровью Береговой Г.А. не является, каких-либо противоправных действий по отношению к истцу не совершал, суд не вправе был удовлетворять заявленные требования со ссылкой на нормы гражданского законодательства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда о праве истца на получение ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью в гражданско-правовом порядке основанными на ошибочном применении и толковании норм материального права.

Вместе с тем из материалов дела усматривается, что после увольнения со службы по состоянию здоровья ответчиком была назначена истице ежемесячная денежная компенсация в соответствии с ч. 4 ст. 29 Закона РФ «О милиции» и п.п. 22-24 Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику милиции, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника милиции, утвержденной Приказом Министерства внутренних дел РФ от 31 мая 1993 года № 260 (действовавшими на момент возникновения спорных правоотношений), в связи с чем Берегова Г.А. не лишена возможности обратиться с требованиями об индексации этой компенсации в соответствии с действующим законодательством.

Кроме того, рассматривая требования Береговой Г.А. о взыскании стоимости путевок, судебные инстанции сослались на статью 1085 ГК РФ и пришли к выводу об удовлетворении этих требований. Между тем Судебная коллегия не может согласиться с данным выводом суда, поскольку положения указанной нормы не предусматривают возмещение расходов в связи с причинением вреда здоровью, в том числе на санаторно-курортное лечение, при отсутствии вины ответчика.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает состоявшиеся по делу судебные постановления незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, и подлежащими отмене.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, Судебная коллегия находит возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение об отказе удовлетворении исковых требований Береговой Г.А.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дзержинского районного суда г.Ярославля от 2 октября 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 13 августа 2013 года отменить. Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Береговой Г[redacted] А[redacted] к УМВД России по Ярославской области, УМВД России по г.Ярославлю, Министерству финансов Российской Федерации в лице управления Федерального казначейства Ярославской области,

Государственному учреждению здравоохранения Ярославской области «Ярославское бюро судебно-медицинской экспертизы» о взыскании денежных сумм в возмещение вреда здоровью, индексации, взыскании расходов на санаторно-курортное лечение, отмене заключения судебно-медицинской экспертизы отказать.

Председательствующий

Судьи