ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-В02-28

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кнышева В.П.

судей Василевской В.П. и Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 5 ноября 2002 г. протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на решение Промышленного районного суда г.Самары от 12 февраля 2002 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 19 марта 2002 г., постановление президиума Самарского областного суда от 30 мая 2002 г. по делу по жалобе Мироновой М[redacted] П[redacted] на неправомерные действия бюро судебно-медицинской экспертизы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., заключение прокурора Любимовой И.Б., полагавшей протест удовлетворить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Миронова М.П. обратилась в суд с жалобой на неправомерные действия бюро судебно-медицинской экспертизы.

В обоснование своих требований указала на то, что 25.10.2000 г. обратилась в суд Промышленного района г.Самары с иском к Ненашеву С.В. о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья. определением суда от 25.10.2000 г. была назначена судебно-медицинская экспертиза для определения степени утраты ее профессиональной трудоспособности, нуждаемости в дополнительном лечении. Проведение экспертизы было поручено экспертам Самарского областного бюро судебно-медицинской экспертизы, за которую Миронова М.П. внесла [redacted] руб. При рассмотрении дела по существу она заявила ходатайство о назначении повторной экспертизы, поскольку не была согласна с первым заключением эксперта (от 19.12.2000 г. – 21.01.2001 г. № 04-11/151). Определением суда от 23.05.01 г. была назначена повторная экспертиза, проведение которой было поручено тому же бюро, но в другом составе экспертов. За производство повторной экспертизы ей было предложено заплатить [redacted] руб.

Ссылаясь на то, что ей отказывают в проведении повторной экспертизы, требуя оплаты расходов в сумме [redacted] руб., хотя она, как истец по иску о возмещении вреда здоровью, освобождена от оплаты судебных расходов, обратилась в суд. Просила признать действия должностных лиц бюро судебно-медицинской экспертизы неправомерными и обязать их провести повторную экспертизу.

Решением Промышленного районного суда г.Самары от 12.02.02 г. Мироновой М.П. в удовлетворении жалобы отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 19.03.02 г. решение суда отменено, вынесено новое решение, которым жалоба Мироновой М.П. удовлетворена, требования Самарского бюро судебно-медицинских экспертиз ГУЗ АСО об оплате за повторную судебно-медицинскую экспертизу признаны неправомерными и оно обязано выдать Мироновой М.П. заключение повторной судебно-медицинской экспертизы.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 30 мая 2002 г. определение судебной коллегии по гражданским делам отменено, решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В протесте Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, внесенном в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и прекращении производства по делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Суд разрешил дело в порядке главы 24-1 ГПК РСФРС (жалобы на действия государственных органов, общественных организаций и должностных лиц, нарушающие права и свободы граждан).

Между тем, согласно ст.3 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» от 27.04.93 г. (в ред. Федерального закона от 14.12.95 г. № 197-ФЗ) и п.2 ст.239-3 ГПК РСФСР суды рассматривают жалобы на любые действия (решения), нарушающие права и свободы граждан, кроме действий (решений), в отношении которых законодательством предусмотрен иной порядок судебного обжалования.

Как видно из материалов дела, повторная судебно-медицинская экспертиза была назначена в связи с рассматриваемым судом дело по иску Мироновой М.П. о возмещении вреда, причиненного повреждения здоровья. следовательно, заключение экспертизы по этому делу является одним из доказательств, подлежащих получению и оценке в соответствии со ст.ст.74-78 ГПК РСФСР; все действия по ее получению, в том числе, и принятие мер к экспертам в случае их уклонения от проведения экспертизы и дачи заключения, подлежат рассмотрению судом в деле по иску о возмещении вреда здоровью.

Таким образом, в случае отказа экспертов от дачи заключения возбуждения отдельного дела по жалобе на их отказ не требуется, в связи с чем вынесенные по делу судебные постановления подлежат отмене, а производство по делу – прекращению на основании п.1 ст.219 и п.3 ст.329 ГПК РСФСР.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

отменить решение Промышленного районного суда г.Самары от 12.02.02 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 19.03.02 г., постановление президиума Самарского областного суда от 30.05.02 г. и производство по делу по жалобе Мироновой М.П. на неправомерные действия бюро судебно-медицинской экспертизы прекратить.

Председательствующий

Судьи

ел