ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48Г02-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.П.Кнышева

судей А.Н.Зелепукина

В.П.Василевской

Рассмотрела в судебном заседании от 22 ноября 2002 г. кассационную жалобу Гибадуллиной Т.Л. на решение Челябинского областного суда от 12 августа 2002 г. по ее заявлению о признании Постановления Законодательного Собрания Челябинской области от 20 ноября 1997 г. № 201 «О социальных нормах площади жилья на территории Челябинской области» частично незаконным.

Заслушав доклад судьи Василевской В.П., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

20 ноября 1997 г. Законодательное Собрание Челябинской области приняло постановление № 201 «О социальных нормах площади жилья на территории Челябинской области», согласно которому на территории области с 1 января 1998 г. устанавливаются следующие социальные нормы площади жилья:

- 18 кв.м. общей площади на одного члена семьи, состоящей из трех и более человек и проживающей в отдельной квартире, доме;
- 42 кв.м. общей площади для семьи из двух человек, проживающей в отдельной квартире, доме;
- 33 кв.м. общей площади на одиноко проживающего человека в отдельной квартире, доме...

Гибадуллина Т.Л. обратилась в суд с заявлением о признании данного постановления в части слов «проживающей в отдельной квартире, доме» противоречащей федеральному законодательству и нарушающим ее права и членов семьи на оплату жилого помещения с учетом социальной нормы, находящейся у семьи общей площади.

Решением Челябинского областного суда от 12 августа 2002 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Гибадуллина Т.Л. просит об отмене решения и вынесении нового – об удовлетворении ее требования, ссылаясь на неправильное определение судом юридически значимых по делу обстоятельств и несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст. 192, 197 ГПК РСФСР решение суда должно быть законным и обоснованным, в мотивировочной части решения необходимо указать обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда и доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, а также законы, которым руководствовался суд.

Обжалуемое заявительницей решение суда таким требованиям закона не отвечает.

Как видно из дела, требования Гибадуллиной сводились к тому, что установленные постановлением Законодательного Собрания области № 201 от 20 ноября 1997 года региональные стандарты общей площади жилья-социальные нормы площади жилья, применяемые для введения дифференцированной оплаты жилья и коммунальных услуг, не соответствуют федеральным стандартам, поскольку указание об обязательном учете этих норм за проживающими в отдельной квартире, доме и, тем самым, ограничивающего социальную норму площади для семьи до размеров занимаемого жилого помещения, федеральное законодательство не содержит.

По мнению заявительницы действие данного положения повлекло нарушение ее прав и интересов, так как на нее возложена незаконная обязанность по полной – сто процентной оплате жилого помещения в г. Миассе Челябинской области в связи с принадлежностью ее члену семьи за пределами Челябинской области другого жилого помещения, хотя в сво-

ей совокупности площадь двух квартир не превышает социальные нормы площади, установленные федеральным стандартом.

Суд, отказывая в удовлетворении заявления, указал, что исключительная цель оспариваемого постановления – установление социальной нормы площади жилья, в пределах которой предоставляются субсидии н территории Челябинской области, в зависимости от достигнутого уровня жилищной обеспеченности, состава семьи...,что соответствует Закону РФ «Об основах федеральной жилищной политики», Концепции реформы жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации», одобренной Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 1997 г., а также постановлению Правительства Российской Федерации от 2 августа 1999 г. № 887; установленные на территории Челябинской области социальные нормы для использования при установлении тарифов на оплату жилья и коммунальных услуг не предназначены; нарушение своих прав Гибадуллина не доказала.

Вместе с тем, вывода о соответствии региональных стандартов общей площади жилья федеральным, и что последние, также как и оспариваемые заявительницей, должны учитываться в отдельном жилом помещении, доме, решение суда не содержит и, следовательно, заявленные Гибадуллиной требования в нарушение ст.ст. 34, 192, 197 ГПК РСФСР по существу остались нерассмотренными.

Более того, утверждение суда об использовании введенных на территории области региональных стандартов исключительно для выплаты определенной категории граждан субсидий и что региональные стандарты не предназначены для установления тарифов на оплату жилья и коммунальных услуг в нарушение ст.ст. 192, 197 ГПК РСФСР ничем не подтверждено, таких положений в тексте постановления не имеется и указанных судом выводов из него не вытекает, что свидетельствует о несоответствии выводов суда обстоятельствам дела, являющееся в силу п. 2 ч. 1 ст. 306 ГПК РСФСР основанием к отмене решения.

В то же время, допустив противоречие, суд признал необходимость учета социальных норм общей площади жилья за сверхнормативное потребление коммунальных услуг, законность применения которых с учетом действия указанного постановления как раз и оспаривается заявительницей: несмотря на то, что площадь двух квартир, принадлежащих разным членам семьи, в своей совокупности не превышает социальной нормы площади, установленной федеральным стандартом, плата за содержание и отопление квартиры в г. Миассе взимается с нее в полном объеме – в размере 100 процентов.

По мнению суда 100-процентная цена услуги с заявительницы взимается как за второе жилье, однако данный вывод также не соответствует материалам дела и опровергается лицевым счетом № [redacted] на квартиру в г. Миассе (л.д.16) и приобщенным к кассационной жалобе письмом Генерального директора МГПУ ЖКХ «Северное» от 13.08.02 г. № 1254, в истребовании которого и отложении разбирательства дела до его поступ-

ления Гибадуллиной вопреки требованиям ст. 50 ГПК РСФСР было отказано. На незаконность начисления вышеуказанной 100-процентной услуги обращается внимание и Правительством области в отзыве на кассационную жалобу заявительницы (л.д. 224-225).

Более того, в обоснование законности взимания с Гибадуллиной, равно как и с других граждан, полной оплаты произведенных органами власти затрат на содержание жилья суд вопреки ст.ст. 192, 194, 197 ГПК РСФСР на федеральное законодательство также не сослался.

Обсуждая заявленные Гибадуллиной требования, суд правомерно указал, что в силу п. «ж» ст. 72, ч.ч.2 и 5 ст. 76 Конституции Российской Федерации вопросы социальной защиты населения и жилищное законодательство находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов и в связи с этим принимаемые субъектами Российской Федерации нормативные правовые акты не могут противоречить федеральным законам.

Однако при разбирательстве дела суд эти конституционные нормы к спорным правоотношениям фактически не применил, что в соответствии с п. 1 ст. 307 ГПК РСФСР влечет отмену судебного решения.

Таким образом, по делу допущено нарушение норм материального права и существенное нарушение норм процессуального права, повлекшие вынесение по делу незаконного решения и являющиеся основаниями к его отмене с направлением дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При повторном разбирательстве необходимо учесть изложенное и на основе правильного применения норм материального права и тщательного соблюдения норм процессуального права постановить решение, отвечающее требованиям закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 294, 311, п. 2 ст. 305 ГПК РСФСР, судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

Решение Челябинского областного суда от 12 августа 2002 г. отменить и дело направить в тот же суд на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи