6

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-КГ14-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 апреля 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,

судей Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Хорунжина Л[redacted] С[redacted] к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по Корсаковскому району Сахалинской области о взыскании компенсации стоимости переезда к новому месту жительства

по кассационной жалобе Хорунжина Л.С. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 21 мая 2013 года, которым решение Корсаковского городского суда Сахалинской области от 7 марта 2013 года о частичном удовлетворении исковых требований отменено, принято новое решение об отказе в иске.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Хорунжин Л.С. является пенсионером по старости с 2004 года, ранее проживал в г. Корсакове Сахалинской области, в сентябре 2012 года выехал на новое место жительства за пределы местности, приравненной к территории Крайнего Севера, в г. Камышин Волгоградской области, в связи с чем обратился в пенсионный орган с заявлением о компенсации стоимости переезда к новому месту жительства.

Письмом от 19 июля 2012 года Государственным учреждением – Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации по Корсаковскому

району Сахалинской области Хорунжину Л.С. отказано в компенсации стоимости переезда.

Хорунжин Л.С. обратился в суд с иском к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по Корсаковскому району Сахалинской области о взыскании компенсации стоимости переезда к новому месту жительства в размере [redacted] руб. [redacted] коп., ссылаясь на то, что он как неработающий пенсионер имеет право на возмещение понесенных затрат в полном объеме на основании постановления Правительства Российской Федерации от 11 августа 1992 года № 572 «О компенсации расходов, связанных с выездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей».

Решением Корсаковского городского суда Сахалинской области от 7 марта 2013 года исковые требования удовлетворены частично: с Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по Корсаковскому району Сахалинской области в пользу Хорунжина Л.С. взыскано [redacted] руб., в остальной части иска - отказано, с ответчика в доход бюджета муниципального образования «Корсаковский городской округ» взыскана государственная пошлина в размере [redacted] руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 21 мая 2013 года указанное решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым Хорунжину Л.С. в удовлетворении исковых требований отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Хорунжин Л.С., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 21 мая 2013 года.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховном Суда Российской Федерации стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных

интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Из материалов дела усматривается, что 19 июля 2012 года Государственным учреждением - Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации по Корсаковскому району Сахалинской области Хорунжину Л.С. отказано в компенсации стоимости переезда к новому месту жительства, поскольку Законом Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» не предусмотрено финансирование выезда неработающих пенсионеров из районов Крайнего Севера за счет средств бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований, суд апелляционной инстанции, руководствуясь правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 14 мая 2013 года № 9-П, пришел к выводу о том, что компенсация расходов, связанных с выездом неработающих граждан, получающих трудовую пенсию или пенсию по государственному пенсионному обеспечению, из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, относится к расходным обязательствам Российской Федерации, в связи с чем Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Корсаковскому району Сахалинской области не является надлежащим ответчиком по делу.

Между тем, согласно части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационной жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления.

По основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, решение суда первой инстанции подлежит отмене независимо от доводов апелляционных жалобы, представления.

Согласно части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии оснований, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть в данном случае не действуют ограничения, установленные частью 6 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о том, что в суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких исковых

требований, изменении предмета или основания иска и размера исковых требований, предъявлении встречного иска, замене ненадлежащего ответчика и привлечении к участию в деле третьих лиц.

При разрешении спора суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у Хорунжина Л.С. права на компенсацию стоимости переезда из местности, приравненной к районам Крайнего Севера, к новому месту жительства в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 11 августа 1992 года № 572 «О компенсации расходов, связанных с выездом из районов Крайнего севера и приравненных к ним местностей».

Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом, однако отказал в удовлетворении иска, указав на то, что иск предъявлен к ненадлежащему ответчику, поскольку возложение обязанности по компенсации расходов в связи выездом из районов Крайнего Севера на пенсионный орган не соответствует правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2013 года № 9-П, в котором данная компенсация отнесена к расходным обязательствам Российской Федерации.

Таким образом, судом фактически разрешен вопрос об обязанности лица, не привлеченного к участию в рассмотрении дела.

В силу положений пункта 4 части 4, части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае принятия судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, решение суда первой инстанции подлежит отмене в любом случае.

При наличии указанных оснований суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о чем выносит определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

Согласно статье 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации произвести замену ненадлежащего ответчика надлежащим возможно лишь с согласия истца, которое судом апелляционной инстанции не выяснялось.

Указанные процессуальные действия суд второй инстанции мог совершить лишь при переходе к рассмотрению дела по правилам производства суда первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Несоблюдение норм процессуального законодательства, регулирующего производство в суде апелляционной инстанции, привело к вынесению апелляционной коллегией неправильного по существу решения об отказе в иске при наличии у истца права на получение компенсации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 21 мая 2013 года в части принятия нового решения об отказе в иске незаконным, принятым с существенным нарушением норм

процессуального права и подлежащим в этой части отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 21 мая 2013 года в части принятия нового решения об отказе в удовлетворении требований Хорунжина Л[redacted] С[redacted] к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по Корсаковскому району Сахалинской области о взыскании компенсации стоимости переезда к новому месту жительства отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]