ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-КГ13-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 апреля 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 апреля 2014 г. дело по иску Сотниковой З[redacted] А[redacted] к ООО СКФ «Лифтсервис» о компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Сотниковой З[redacted] А[redacted] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 19 сентября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сотникова З[redacted] А[redacted] обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-коммерческая фирма «Лифтсервис» (далее – ООО СКФ «Лифтсервис») о компенсации морального вреда. В обоснование иска Сотникова З.А. указала, что 2 мая 2007 г. в результате несчастного случая при эксплуатации лифта в д. [redacted] корпус [redacted] по ул. [redacted] погибла ее внучка Чирова Г.А. Причиной произошедшего несчастного случая явилось отсутствие запирающего

устройства в машинном помещении, что повлекло проникновение в него постороннего лица, которое произвело расторможение тормоза лебедки лифта в тот момент, когда Чирова Г.А., находящаяся в кабине лифта, пыталась из нее выйти. Приговором Ленинского районного суда г. Астрахани от 9 июня 2010 г. учредитель и генеральный директор ООО СКФ «Лифтсервис» Юштин Ю.Е. был осужден по п. «г» ч. 2 ст. 238 УК РФ (оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, если эти деяния повлекли по неосторожности смерть человека). Приговором суда было установлено, что Юштин Ю.Е., получив акт периодического освидетельствования лифта, находящегося в жилом доме по указанному адресу, от 19 марта 2007 г., в котором было указано на отсутствие запирающих устройств на двери машинного помещения и люке в машинном помещении, а также на то, что эксплуатация лифта с такими нарушениями является опасной для жизни и здоровья потребителей, мер к устранению названных нарушений не принял, продолжил эксплуатацию лифта в состоянии, не обеспечивающем его безопасную работу, результатом чего явился несчастный случай, повлекший гибель Чировой Г.А. – внучки истца. Сотникова З.А. указала, что воспитывала внучку с рождения, занималась ее обучением, гибель внучки произошла на ее глазах, в связи с чем истец обращалась за медицинской помощью и до сих пор находится в стрессовом состоянии. Истец просила взыскать с ООО СКФ «Лифтсервис» компенсацию морального вреда в размере [redacted] руб.

Решением Ленинского районного суда г. Астрахани от 18 июля 2012 г. иск Сотниковой З.А. удовлетворен частично. В пользу Сотниковой З.А. с ООО СКФ «Лифтсервис» взыскана компенсация морального вреда в размере [redacted] руб. В остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 19 сентября 2012 г. решение суда первой инстанции было отменено и по делу вынесено новое решение, которым исковые требования Сотниковой З.А. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 7 августа 2013 г. Сотниковой З.А. восстановлен срок для подачи в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 19 сентября 2012 г.

В кассационной жалобе Сотниковой З.А. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения Астраханского областного суда от 19 сентября 2012 г., как незаконного, с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Сотниковой З.А. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 8 ноября

2013 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 12 марта 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемого судебного постановления в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции и выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Сотникова З.А. с 14 января 1994 г. являлась опекуном своей внучки Чировой Г[redacted] А[redacted], [redacted] года рождения.

2 мая 2007 г. примерно в 13 часов в д.[redacted] корпус[redacted] по ул. [redacted] произошла остановка лифта, в котором в это время находилась Чирова Г.А. Для освобождения Чировой Г.А. неустановленное следствием лицо несанкционированно беспрепятственно проникло в машинное отделение лифта с целью оказания некомпетентной помощи и произвело ручное растормаживание тормозного устройства лебедки, что стало причиной движения кабины лифта вверх с нарастающей скоростью в тот момент, когда Чирова Г.А. пыталась из нее выйти, в результате чего она получила телесные повреждения, вследствие которых скончалась на месте.

Смерть внучки явилась причиной тяжелых нравственных страданий Сотниковой З.А., она находится в депрессивном состоянии, у нее ухудшилось здоровье, она посещает врачей – невролога и психиатра.

В соответствии с приговором Ленинского районного суда г. Астрахани от 9 июня 2010 г. Юштин Ю.Е. был осужден по п. «г» ч. 2 ст. 238 УК РФ (оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, если эти деяния повлекли по неосторожности смерть человека) к трем годам лишения свободы условно с испытательным сроком четыре года. Данным приговором установлена вина учредителя и генерального директора ООО СКФ «Лифтсервис» Юштина Ю.Е. в неустранении недостатков, указанных специалистом ООО «Астраханский

инженерно-консультационный центр» в акте периодического освидетельствования лифта, находящегося в доме по указанному адресу, от 19 марта 2007 г., в непринятии мер к приостановлению работы лифта, продолжении осуществления услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, эксплуатации лифта с техническими неисправностями, в частности неорганизации обеспечения запирающими устройствами дверей машинного помещения, что повлекло по неосторожности смерть Чировой Г.А.

В соответствии со ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда (ст. 151 ГК РФ).

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (ст. 1064 ГК РФ).

Согласно ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены

ли они данным лицом.

Разрешая спор и удовлетворяя иск Сотниковой З.А., суд первой инстанции, руководствуясь приведенными выше нормами ГК РФ и ГПК РФ, исходил из установленной приговором Ленинского районного суда г. Астрахани от 9 июня 2010 г. вины руководителя ООО СКФ «Лифтсервис» – генерального директора Юштина Ю.Е., не обеспечившего безопасной эксплуатации лифта путем надлежащего обслуживания, в частности не обеспечившего запирающими устройствами двери машинного помещения, что позволило проникнуть в него неустановленному лицу, произведшему ряд действий, которые привели к гибели Чировой Г.А. При этом суд первой инстанции учел степень и характер физических и нравственных страданий, перенесенных Сотниковой З.А. в связи со смертью внучки, в том числе ухудшение ее здоровья, посещение ею врачей – невролога и психиатра.

Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и истолковал нормы материального права, подлежащие применению к спорным отношениям, на основании чего пришел к правомерному выводу о взыскании с ООО СКФ «Лифтсервис» в пользу Сотниковой З.А. компенсации морального вреда в размере [redacted] руб.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска Сотниковой З.А., суд апелляционной инстанции указал на то, что Сотникова З.А. обратилась в суд с иском к ООО СКФ «Лифтсервис» как к владельцу источника повышенной опасности на основании ст.1079 ГК РФ. Между тем владельцем источника повышенной опасности (лифта, расположенного в многоквартирном доме по адресу: г. [redacted]) ООО СКФ «Лифтсервис» не являлось, соответственно, не могло нести ответственность за причинение вреда на основании положений ст. 1079 ГК РФ. Что же касается общих правил возмещения вреда, предусмотренных ст. 1064 ГК РФ, то, по мнению апелляционной инстанции, таких оснований также не имеется, поскольку доказательств причинения вреда ненадлежащим исполнением подрядчиком (ООО СКФ «Лифтсервис») условий договора взаимодействия по техническому обслуживанию и капитальному ремонту лифтов от 1 января 2007 г., заключенного между ООО СКФ «Лифтсервис» и обслуживающей жилой фонд организацией ООО «Заболдинский», представлено не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном применении норм материального права к заявленным исковым требованиям о компенсации морального вреда, а также существенно нарушают нормы процессуального права.

В соответствии с абзацем вторым ч. 1 ст. 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам

производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

В силу ч. 1, 3 ст. 196 ГПК РФ при принятии решения суд определяет, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу. Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Из материалов дела усматривается, что избранная 1 января 2007 г. жильцами д. [redacted] корпус [redacted], по ул. [redacted] управляющая жилым фондом организация ООО «Заболдинский» заключила со специализированной организацией ООО СКФ «Лифтсервис» договор взаимодействия по техническому обслуживанию и капитальному ремонту лифтов (л.д. 74–78), в соответствии с условиями которого ООО СКФ «Лифтсервис» должно было обеспечивать безопасную эксплуатацию лифта.

В соответствии с письмом Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 14 февраля 2007 г. № ОС-501/03 деятельность по монтажу, техническому диагностированию, обслуживанию, ремонту лифтов и систем диспетчерского контроля за работой лифтов относится к видам деятельности в области промышленной безопасности и должна осуществляться только специализированными организациями, располагающими техническими средствами и квалифицированными специалистами.

Положением «О системе планово-предупредительных ремонтов лифтов», утвержденным приказом Министерства Российской Федерации по земельной политике, строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 17 августа 1998 г. № 53, предусмотрено, что организация – владелец лифта должна обеспечить его содержание в исправном состоянии и безопасную эксплуатацию путем организации надлежащего обслуживания. Для технического обслуживания и ремонта лифтов, установленных в жилом фонде, организации – владельцы лифтов привлекают специализированные по лифтам организации.

Приговором Ленинского районного суда г. Астрахани от 9 июня 2010 г. было установлено, что в связи с отсутствием в штате управляющей жилым фондом организации ООО «Заболдинский» специалистов, прошедших подготовку в условиях работы с опасными производственными объектами, и в связи с отсутствием у данной организации лицензии на эксплуатацию опасного производственного объекта ООО «Заболдинский» для технического обслуживания и ремонта лифтов, в том числе лифта, находящегося в д. [redacted], корпус [redacted], по ул. [redacted], заключило со специализированной по лифтам организацией ООО СКФ «Лифтсервис» договор, в силу которого ООО СКФ «Лифтсервис» обеспечивает безопасную эксплуатацию лифта, находящегося в указанном доме, путем организации надлежащего обслуживания и ремонта, что согласовывается с Правилами устройства и безопасной эксплуатации лифтов, утвержденными постановлением Гостехнадзора России от 16 мая 2003 г. № 31, действовавшими на момент

вынесения приговора суда. ООО СКФ «Лифтсервис» включено в реестр организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты,и именно эта организация должна заниматься установкой запорных устройств на двери машинного помещения, препятствующих проникновению в машинное помещение посторонних лиц.

ООО СКФ «Лифтсервис», как установлено приговором суда, нарушило принятые на себя обязательства по обеспечению безопасной эксплуатации лифтов, в связи с чем генеральный директор названной организации Юштин Ю.Е. признан виновным и осужден по п. «г» ч. 2 ст. 238 УК РФ за оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, повлекших по неосторожности смерть человека.

Согласно ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Как следует из содержания искового заявления Сотниковой З.А., именно на ненадлежащее оказание ООО СКФ «Лифтсервис» услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, она указывала в качестве обоснования предъявленного иска о компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с указанной организации. Требований о компенсации морального вреда к ООО СКФ «Лифтсервис» как владельцу источника повышенной опасности истцом заявлено не было (л.д. 3–4).

Таким образом, исходя из заявленных Сотниковой З.А. исковых требований и их обоснования, суду апелляционной инстанции в соответствии с ч.1, 3 ст.196 ГПК РФ следовало определить, каковы правоотношения сторон и какой закон должен быть применен по данному делу.

Судебная коллегия полагает, что исходя из установленных судом первой инстанции обстоятельств дела в данном случае имелись условия для возмещения вреда как по общим основаниям (ст. 1064 ГК РФ), так и по специальным основаниям (ст. 1095 ГК РФ).

Однако суд апелляционной инстанции в нарушение приведенного выше требования процессуального закона (ч. 1, 3 ст.196 ГПК РФ) необоснованно указал на то, что Сотникова З.А. обратилась в суд с иском о компенсации морального вреда к ООО СКФ «Лифтсервис» именно как к владельцу источника повышенной опасности, в связи с чем неправомерно определил и рассмотрел возникшие между сторонами отношения как отношения, связанные с ответственностью за вред, причиненный источником повышенной опасности,

что привело к неправильному применению положений ст. 1079 ГК РФ к спорным отношениям и неприменению ст. 1095 ГК РФ.

Ссылку суда апелляционной инстанции о том, что отсутствуют основания для возмещения вреда Сотниковой З.А. по ст. 1064 ГК РФ, поскольку доказательств причинения вреда ненадлежащим исполнением подрядчиком (ООО СКФ «Лифтсервис») условий договора взаимодействия по техническому обслуживанию и капитальному ремонту лифтов от 1 января 2007 г., заключенного между ООО СКФ «Лифтсервис» и обслуживающей жилой фонд организацией ООО «Заболдинский», представлено не было, Судебная коллегия признает несостоятельной, как не подтвержденную материалами дела.

В соответствии с п. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Суд первой инстанции, учитывая, что приговором Ленинского районного суда г. Астрахани от 9 июня 2010 г. установлена вина руководителя ООО СКФ «Лифтсервис» – генерального директора Юштина Ю.Е. в оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, которые повлекли по неосторожности смерть Чировой Г.А. (внучки Сотниковой З.А.), с учетом положений ч. 4 ст. 61 ГПК РФ и ст. 1064 ГК РФ правомерно взыскал с ООО СКФ «Лифтсервис» компенсацию морального вреда в пользу Сотниковой З.А.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что вынесенное судом апелляционной инстанции определение нельзя признать законным. Оно принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Сотниковой З.А., что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления и оставления в силе решения суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 19 сентября 2012 г. отменить, решение Ленинского районного суда г. Астрахани от 18 июля 2012 г. оставить в силе.

Председательствующий 

Судьи 
