6

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ14-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 апреля 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А. и Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 11 апреля 2014 г. гражданское дело по иску Бабенко С[redacted] А[redacted] к ОАО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, штрафа, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Бабенко С[redacted] А[redacted] на решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 1 апреля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 июня 2013 г., которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., возражения представителя ОАО «Росгосстрах» Погосбекян В.Л., представителей Министерства обороны Российской Федерации Стручковой Е.А., Крылова В.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бабенко С.А. обратился в суд с иском к ответчику о взыскании страхового возмещения в размере [redacted] руб. В обоснование требований истец указал, что до 13 мая 2008 г. проходил службу в Вооружённых Силах Российской Федерации, в 2008 г. уволен с военной службы по состоянию здоровья. 23

марта 2009 г. истцу установлена группа инвалидности, в связи с чем Бабенко С.А. обратился к ответчику с заявлением о выплате ему страхового возмещения на основании Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы», однако в выплате ему было отказано в связи с тем, что страховую выплату должна производить другая страховая компания. По мнению истца, данный отказ противоречит требованиям действующего законодательства, в связи с чем истец просил суд взыскать с ответчика страховое возмещение, штраф за его несвоевременную выплату и компенсацию морального вреда.

Представитель ответчика иск не признал.

Представитель третьего лица Министерства обороны Российской Федерации в судебное заседание не явился, возражений не представил.

Решением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 1 апреля 2013 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 июня 2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Бабенко С.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2014 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2014 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явился, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения ОАО «Росгосстрах», Министерства обороны Российской Федерации на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения

норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что Бабенко С.А.проходил службу в Вооружённых Силах Российской Федерации, приказом от 9 апреля 2008 г. уволен с военной службы по состоянию здоровья в связи с признанием его негодным к военной службе, заключением Военно-врачебной комиссии от 28 февраля 2008 г. истец признан ограниченного годным к военной службе. Истцу установлена группа инвалидности с причиной заболевания «заболевание получено в период военной службы». Между Министерством обороны Российской Федерации и ОАО «Росгосстрах» заключён государственный контракт на оказание в 2009 г. услуг по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации и граждан, призванных на военные сборы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса. Пункт 2 статьи 966 ГК РФ предусматривает, что срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, составляет три года (статья 196).

Отказывая в удовлетворении требований Бабенко С.А., суд руководствовался положениями Гражданского кодекса Российской Федерации и пришёл к выводу о том, что истцом пропущен срок исковой давности для обращения в суд по заявленному иску. При этом суд исходил из того, что срок исковой давности по данным требованиям надлежит исчислять с момента возникновения у истца права на обращение к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, то есть с момента установления инвалидности, однако Бабенко С.А. обратился в суд за пределами установленного законом срока.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит вывод судебных инстанций ошибочным, не основанным на материалах дела и требованиях процессуального законодательства.

Обязательное государственное страхование жизни и здоровья военнослужащих и приравненных к ним лиц, установленное в целях защиты их социальных интересов и интересов государства (пункт 1 статьи 969 ГК Российской Федерации), является одной из форм исполнения государством обязанности возместить ущерб, который может быть причинен жизни или здоровью этих лиц при прохождении ими службы. Следовательно, страховое обеспечение, полагающееся военнослужащим и приравненным к ним лицам в соответствии с Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья

военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы», входит в гарантированный государством объем возмещения вреда, призванного компенсировать последствия изменения их материального и (или) социального статуса вследствие наступления страховых случаев, включая причиненный материальный и моральный вред.

Согласно пункту 1 статьи 11 названного Федерального закона выплата страховых сумм производится страховщиком в 15-дневный срок со дня получения документов, необходимых для принятия решения об указанной выплате.

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (статья 195 ГК РФ). В силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как усматривается из материалов дела, 6 мая 2009 г. Бабенко С.А. обратился к ответчику с заявлением о выплате ему страхового возмещения на основании Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы».

Письмом ОАО «Росгосстрах» от 18 февраля 2013 г. истцу отказано в выплате страхового возмещения по мотиву отсутствия от Министерства обороны Российской Федерации денежных средств на выплату страхового возмещения. Кроме того, в письме сообщается, что по страховым случаям лиц, уволенных с военной службы до 31 декабря 2008 года, ОАО «Росгосстрах» ответственности не несет, поступившие в страховую компанию документы, были направлены 10 марта 2010 года в Департамент финансового планирования Министерства обороны Российской Федерации для принятия решения о том куда следует обращаться Бабенко С.А. (л.д.66).

В материалах дела также имеется ответ Департамента финансового планирования от 13 июля 2012 года, направленный Бабенко С.А., согласно которому страховые выплаты по страховому случаю должна выплачивать ОАО «Военно-страховая компания». Также указывается, что Министерство обороны Российской Федерации в целях восстановления нарушенных прав военнослужащих обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании неправомерными действия ОАО «Военно-страховая компания» по

невыплате страхового обеспечения. При этом документы уволенных в 2008 году лиц, у которых страховой случай наступил в 2009 году, хранятся в Департаменте финансового планирования Министерства обороны Российской Федерации в целях недопущения утраты (л.д.35).

Кроме того, как видно из Соглашения от 29 июня 2009 года о внесении изменений (дополнений) в Государственный контракт, ОАО «Росгосстрах» берет на себя дополнительные обязательства по выплате страховых сумм по страховым случаям, наступившим до истечения одного года после увольнения граждан с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы, военных сборов (т.е. в период с 1 января 2008 года по 31 декабря 2008 года).

Учитывая приведенные нормы закона и обстоятельства по делу, срок исковой давности по требованиям о взыскании страхового возмещения подлежит исчислению с момента отказа страховщиком в выплате страхового возмещения. В этой связи вывод суда об исчислении срока исковой давности по заявленным требованиям с момента установления инвалидности противоречит требованиям действующего законодательства.

Более того, при рассмотрении данного спора судом допущены существенные нарушения требований процессуального законодательства.

Как следует из материалов дела, ОАО «Россгострах» в письменном ходатайстве просило суд отказать в удовлетворении иска в связи с тем, что истец обратился в суд за пределами срока исковой давности, предусмотренного статьей 966 ГК РФ (л.д.71).

Статья 166 ГПК обязывает суд заслушать мнения по ходатайству других лиц, участвующих в деле, после чего разрешить вопрос о его удовлетворении либо об отказе в удовлетворении.

В силу абзаца третьего части четвертой статьи 198 ГПК Российской Федерации суд при установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

При этом из протокола судебного заседания от 1 апреля 2013 года не усматривается, что суд в соответствии с требованиями статьи 166 ГПК РФ заслушал мнение истца относительно заявленного ходатайства.

Вместе с тем в нарушении положений абзаца третьего части четвертой статьи 198 ГПК РФ суд не разрешил вопрос о причинах пропуска срока исковой давности и возможности его восстановления, поскольку данный вопрос решается судом в каждом конкретном случае на основе исследования фактических обстоятельств дела. Кроме того, истец вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и подобного рода ходатайства подлежат удовлетворению, если суд признает, что пропуск срока обусловлен уважительными причинами. Между тем такого процессуального права истцу предоставлено не было.

Судом при разрешении вопроса о пропуске срока исковой давности не было учтено, что отказ в удовлетворении заявленных требований по мотиву пропуска данного срока вопреки законодательно закрепленной обязанности выплаты ответчиком страховых сумм в возмещение вреда привел к нарушению прав истца на возмещение вреда жизни и здоровью в полном объеме. В результате истец был лишен возможности получить соответствующие суммы вследствие их невыплаты по вине ответчика.

Указанные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судом первой и апелляционной инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает существенными, поскольку они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав истца.

Таким образом, состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 1 апреля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 июня 2013 г. отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи