ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ ВКГПИ14-22

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

город Москва 9 апреля 2014 года

Верховный Суд Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Верховного Суда Российской Федерации Королева Л.А.

при секретаре Петровой М.С.

с участием старшего военного прокурора 3 отдела 4 управления Главной военной прокуратуры полковника юстиции Шишова О.С., заявителя Паукова А.В.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по заявлению Паукова А[redacted] В[redacted] о признании Указа Президента Российской Федерации от 6 ноября 2012 года № 1499 в части награждения [redacted] Паукова В[redacted] А[redacted] посмертно государственной наградой – орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени с мечами незаконным и недействующим,

установил:

Указом Президента Российской Федерации от 6 ноября 2012 года № 1499 «О награждении государственными наградами Российской Федерации сотрудников, ветеранов органов внутренних дел и военнослужащих внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации» [redacted] Пауков В[redacted] А[redacted] награжден орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени с мечами посмертно.

Пауков А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором полагает, что Указ Президента Российской Федерации от 6 ноября 2012 года № 1499 в части награждения его сына Паукова В.А. государственной наградой – орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени с мечами посмертно противоречит пункту 8 Положения о государственных наградах Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 7 сентября

2010 года № 1099, поскольку эта государственная награда отсутствует в перечне государственных наград, награждение которыми может быть произведено посмертно. Заявитель просит признать обжалуемый Указ в этой части незаконным, недействующим и обязать соответствующий орган подготовить Президенту Российской Федерации предложения о присвоении его сыну звания Героя Российской Федерации посмертно.

Представитель Президента Российской Федерации – помощник Президента Российской Федерации – начальник Государственно-правового управления Президента Российской Федерации Брычева Л.И., действующая на основании доверенности, своевременно извещённая о времени и месте судебного разбирательства, в суд не прибыла и просила рассмотреть дело без ее участия.

В своем отзыве на заявление Паукова А.В. представитель Президента Российской Федерации Брычева Л.И. указывает на пропуск заявителем без уважительных причин трехмесячного срока на обращение в суд и полагает, что это обстоятельство является основанием для отказа в удовлетворении его заявления.

В предварительном судебном заседании, назначенном для исследования факта пропуска срока обращения в суд, заявитель Пауков А.В. вначале пояснил, что трехмесячный срок обращения в суд им не пропущен, поскольку после вручения ему 15 января 2013 года награды сына и удостоверения к ней он вел длительную переписку с государственными органами и учреждениями и, лишь получив ответ 24 января 2014 года, в течение трехмесячного срока – 25 февраля 2014 года – обратился в суд. Впоследствии он согласился с тем, что пропустил трехмесячный срок обращения в суд, но уважительных причин не назвал.

Заслушав объяснения заявителя Паукова А.В., заключение прокурора, полагавшего необходимым отказать в удовлетворении заявления, поскольку срок обращения в суд с заявлением пропущен без уважительных причин, и изучив материалы дела, суд находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на государственную защиту его прав и свобод, в том числе на подачу в суд заявлений о признании недействительными ненормативных актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц – незаконными, как оно сформулировано в части 1 статьи 45 и частях 1 и 2 статьи 46, непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок осуществления судебной проверки ненормативных актов, решений и действий (бездействия) соответствующих органов и должностных лиц. Конституционное право на судебную защиту не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, они определяются исходя из положений Конституции Российской Федерации федеральными законами.

В силу статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов, то есть по общему правилу правом на

обращение в суд наделено лицо, права, свободы и законные интересы которого нарушены.

Из системного анализа приведенных выше правовых норм следует, что ненармотивные правовые акты Президента Российской Федерации, нарушающие, по мнению гражданина, его права, свободы и законные интересы, могут быть обжалованы в суд в порядке и в сроки, установленные гражданским процессуальным законодательством, а именно главой 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации – «Производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих».

Согласно статье 254 главы 25 Гражданского процессуального кодекс Российской Федерации гражданин вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считает, что нарушены его права и свободы.

В соответствии со статьей 256 этого же кодекса гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод. Пропуск трехмесячного срока обращения в суд с заявлением не является для суда основанием для отказа в принятии заявления. Причины пропуска срока выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании и могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 2.1 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2005 года № 191-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Миронова В.В. на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями на действия (бездействие) должностных лиц обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушение права на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока согласно статье 134 и части второй статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отказа в принятии заявлений на действия (бездействие) должностных лиц, нарушающих права и свободы граждан, – вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в предварительном судебном заседании или в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Другими словами, установленный законом трехмесячный срок, по мнению Конституционного Суда Российской Федерации, является разумным, соразмерным и достаточным для обращения в суд.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 24 постановления от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих»

разъяснил, что, принимая во внимание положения статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, необходимо по каждому делу выяснять, соблюдены ли сроки обращения заявителя в суд и каковы причины их нарушения, а вопрос о применении последствий несоблюдения данных сроков следует обсуждать независимо от того, ссылались ли на это обстоятельство заинтересованные лица.

Согласно части 6 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд.

При рассмотрении дела установлено, что о награждении Паукова В.А. Указом Президента Российской Федерации от 6 ноября 2012 года № 1499 государственной наградой – орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени с мечами посмертно заявителю Паукову А.В. стало известно 15 января 2013 года, в тот день, когда ему вручили награду сына и удостоверение к ней с указанием номера и даты Указа о награждении.

Данные обстоятельства следуют из содержания заявления Паукова А.В., его объяснений в судебном заседании и подтверждаются исследованными в суде доказательствами.

По смыслу статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в рассматриваемом случае течение трехмесячного срока, в период которого Пауков А.В. мог обратиться в суд с заявленными требованиями, началось со дня вручения ему награды сына и удостоверения к ней – с 15 января 2013 года – и закончилось 15 апреля 2013 года.

Обратившись в суд 25 февраля 2014 года, то есть по истечении более года со дня, когда ему стало известно о нарушении, по мнению заявителя, его прав, Пауков А.В. пропустил трехмесячный срок обращения в суд с заявлением.

В соответствии с частью первой статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право на совершение процессуальных действий погашается с истечением установленного федеральным законом или назначенного судом процессуального срока.

Частью первой статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрен перечень уважительных причин для восстановления установленного статьей 256 этого кодекса срока, следовательно, право установления наличия этих причин и их оценки принадлежит суду.

В судебном заседании Пауков А.В. не смог указать обстоятельства, в силу которых он объективно не имел возможности своевременно обратиться за судебной защитой и которые могли бы свидетельствовать об уважительности причин пропуска установленного законом процессуального срока. Доказательства в подтверждение таких обстоятельств суду также представлены не были.

Принимая во внимание требования действующего гражданского процессуального законодательства, суд приходит к выводу, что заявитель Пауков А.В. пропустил срок на обращение в суд с заявлением без уважительной причины, основания для его восстановления отсутствуют и подлежат применению последствия пропуска данного срока.

В соответствии с абзацем вторым части 6 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при установлении факта пропуска без уважительных причин срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

Исходя из изложенного выше, суд приходит к выводу о том, что Пауковым А.В. срок обращения в суд с заявлением пропущен без уважительных причин и это в силу части 6 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отказа в удовлетворении заявления без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

Руководствуясь статьями 152, 194–199, 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Паукова А[redacted] В[redacted] о признании Указа Президента Российской Федерации от 6 ноября 2012 года № 1499 в части награждения [redacted] Паукова В[redacted] А[redacted] посмертно государственной наградой – орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени с мечами незаконным и недействующим отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Л.А. Королев