ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ14-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 апреля 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 1 апреля 2014 г. гражданское дело по иску администрации муниципального образования город Краснодар к Чемерской И Л, Чемерскому М В, Чемерской Е В, Чемерскому В А о сносе самовольно возведенного строения

по кассационной жалобе представителя Чемерского В А – Пахомова А Н и ходатайству Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В П на решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 7 мая 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 июля 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Чемерского В.А. и его представителя Пахомова А.Н., объяснения представителя Мостовой Е.В. – Каленского В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Памфиловой Э.А. – Филиппова Н.А., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрация муниципального образования город Краснодар обратилась в суд с иском к Чемерской И.Л., Чемерскому М.В., Чемерской Е.В., Чемерскому В.А. о сносе самовольно возведенного строения. В обоснование исковых требований указала, что в ходе осуществления муниципального контроля за соблюдением земельного законодательства установлено, что ответчики на земельном участке по адресу: г. [redacted], [redacted] внутригородской округ, ул. [redacted], возвели двухэтажную пристройку к квартире 4 с нарушением градостроительных и строительных норм и правил. На указанном земельном участке расположен ливневой канализационный коллектор, строительство которого осуществлялось щитовой закрытой проходкой.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 7 мая 2013 г. исковые требования администрации муниципального образования город Краснодар удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 июля 2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя Чемерского В.А. – Пахомова А.Н. и ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений, как незаконных, и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Пахомова А.Н. и ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. 10 декабря 2013 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Асташовым С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 24 февраля 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены вынесенных судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, что выразилось в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что ответчики являются собственниками квартиры 4 и сособственниками земельного участка с кадастровым номером [redacted] и разрешенным использованием «для эксплуатации одно-двухэтажного многоквартирного дома и иных входящих в состав такого дома объектов недвижимости» по адресу: г. [redacted], ул. [redacted].

Распоряжением администрации Западного административного округа г. Краснодара от 24 февраля 1994 г. предыдущему собственнику указанного земельного участка Борисенко В.К. было разрешено возвести пристройку подсобного помещения размером 7,5 м на 5,5 м к квартире 4 по ул. [redacted]. Борисенко В.К. была возведена пристройка размером 8,1 м на 6,5 м.

Согласно письму директора департамента строительства администрации муниципального образования город Краснодар от 16 сентября 2011 г. на земельном участке по адресу: г. [redacted], под указанной пристройкой расположен ливневой канализационный коллектор, строительство которого осуществлялось щитовой закрытой проходкой, во время строительства коллектора от шахты 1 до шахты 2 по трассе коллектора строений не было.

Определением суда от 4 октября 2012 г. по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза, ее проведение поручено ООО «Центр Судебной Экспертизы».

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования администрации муниципального образования город Краснодар о сносе пристройки, суд с учетом заключения эксперта ООО «Центр Судебной Экспертизы» от 22 марта 2013 г. исходил из того, что спорная пристройка возведена с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил, создает угрозу жизни и здоровью граждан, поскольку расположена в охранной зоне газопровода и над коллектором ливневой канализации, препятствует его нормальной эксплуатации.

С данными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции, указав, что государственная регистрация пристройки в органах юстиции не исключает возможности предъявления требований о ее сносе, так как она имеет признаки самовольной постройки, что подтверждено заключением судебной экспертизы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами суда согласиться нельзя, так как они сделаны с нарушением норм процессуального права.

В соответствии с п. 1 ст. 222 ГК РФ самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельной участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», рассматривая иски о признании права собственности на самовольную постройку, суд устанавливает, допущены ли при ее возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан.

Статьей 195 ГПК РФ установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в п. 2, 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59–61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из содержания ст. 55 ГПК РФ следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, с учетом приведенных положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального

права, регулирующих спорные отношения.

Как следует из материалов дела, возражая против удовлетворения исковых требований администрации муниципального образования город Краснодар, ответчик Мостовая (Чемерская) Е.В. ссылалась на то обстоятельство, что спорное подсобное помещение возведено Борисенко В.Г. на основании соответствующего разрешения администрации Западного административного округа г. Краснодара от 24 февраля 1994 г. № 96, строительство окончено в октябре 1994 года, а в 1996 году Борисенко В.Г. зарегистрировал право собственности на пристройку на свое имя без каких-либо обременений. В то же время работы по строительству коллектора были начаты в апреле 1994 года, то есть после выдачи Борисенко В.К. разрешения на возведение пристройки, и окончены в 2009 году (л.д.139 оборот).

Между тем суд первой инстанции данные доводы ответчика Мостовой (Чемерской) Е.В. в нарушение требований статей ГПК РФ не проверил и правовой оценки им не дал.

Кроме того, соглашаясь с решением суда первой инстанции, постановленным исключительно на основании заключения эксперта о нарушениях при возведении пристройки градостроительных и строительных норм и правил, суд апелляционной инстанции не дал оценки доводам заявителя апелляционной жалобы Мостовой (Чемерской) Е.В. относительно того, что заключение эксперта было дано без исследования и учета проектно-сметной документации на строительство ливневого коллектора. В указанной документации, по утверждению заявителя жалобы, а именно в «Плане трассы тоннеля от ШС1 до 2-38,817 02-93ГР» АК «Спецпроектстрой» г. Тулы 1993 год», на трассе канализационного коллектора есть строения. Проектом предполагалось осуществить прокладку данного коллектора методом щитовой (закрытой) проходки под существующим домом (ванной и туалетом квартиры 3) (л.д. 140 оборот).

В соответствии с ч. 3 ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в ст. 67 Кодекса.

Однако в нарушение приведенной нормы процессуального закона суды первой и апелляционной инстанций, приняв в качестве юридически значимого обстоятельства при разрешении спора только заключение эксперта, не привели мотивов, по которым данному заключению было отдано предпочтение перед другими доказательствами по делу, а именно перед доказательствами, представленными ответчиком Мостовой (Чемерской) Е.В.

Таким образом, фактически суд вынес свое решение, основываясь только на доказательствах, представленных в суд первой инстанции истцом, что повлекло существенное нарушение принципов состязательности и равноправия сторон, закрепленных в ст. 12 ГПК РФ.

Возражения ответчика Мостовой (Чемерской) Е.В. о нарушении ст. 55, 56 ГПК РФ не были учтены судом при определении предмета доказывания по

делу, они были оставлены судом без исследования и правовой оценки, что привело к неустановлению всех юридически значимых обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, и, соответственно, к вынесению неправосудного решения.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда второй инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы Чемерского В.А. и других ответчиков по делу, что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить спор в соответствии с требованиями закона и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 7 мая 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 июля 2013 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Ленинский районный суд г. Краснодара в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи