ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ14-101

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 апреля 2014 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Федина А.И.,
членов коллегии	Манохиной Г.В.,
	Корчашкиной Т.Е.
при секретаре	Диордиеве А.И.
с участием прокурора	Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Новация» о признании частично недействующим Перечня должностных лиц органов федерального государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, утверждённого приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 5 апреля 2012 г. № 176,

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Новация» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2013 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Воронова С.П., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 5 апреля 2012 г. № 176 утверждён Перечень должностных лиц органов федерального государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях (далее – Перечень).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 25 мая 2012 г., регистрационный номер 24315, официально опубликован в «Российской газете», 2012 г., 15 июня.

Согласно Перечню протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 11.16, частями 2, 3 и 4 статьи 14.1, частью 1 статьи 14.34, статьями 14.44, 14.46, 17.7, 17.9, частями 2, 3 статьи 17.16, частью 1 статьи 19.4, статьёй 19.4^{1}, частями 12 – 15 статьи 19.5, статьями 19.6, 19.7, 19.13 (в части заведомо ложного вызова пожарной охраны), статьями 19.20, 19.26, 19.33, 20.4, частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), вправе составлять следующие должностные лица органов федерального государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы: главный государственный инспектор Российской Федерации по пожарному надзору и его заместители, государственные инспекторы Российской Федерации по пожарному надзору, главные государственные инспекторы субъектов Российской Федерации по пожарному надзору и их заместители, государственные инспекторы субъектов Российской Федерации по пожарному надзору, главные государственные инспекторы специальных и воинских подразделений федеральной противопожарной службы по пожарному надзору и их заместители, государственные инспекторы специальных и воинских подразделений федеральной противопожарной службы по пожарному надзору, главные государственные инспекторы городов (районов) субъектов Российской Федерации по пожарному надзору и их заместители, государственные инспекторы городов (районов) субъектов Российской Федерации по пожарному надзору.

Общество с ограниченной ответственность «Новация» (далее – ООО «Новация») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим Перечня в части предоставления права должностным лицам органов государственного пожарного надзора составлять протоколы об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ (уклонение от административного наказания в виде неуплаты административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ). В обоснование заявленного требования указало, что Перечень в оспариваемой части противоречит пункту 12 части 5, пункту 42 части 2, части 4 статьи 28.3 КоАП РФ и нарушает его права. В Перечень без правовых оснований включено право должностных лиц органов федерального государственного пожарного

надзора на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в то время как эти должностные лица вправе составлять протокол об административных правонарушениях, предусмотренных пунктом 42 части 1 статьи 28.3 КоАП РФ. Нарушение своих прав усматривает в том, что постановлением мирового судьи судебного участка № 164 г. Санкт-Петербурга от 11 апреля 2013 г. ООО «Новация» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 380 000 руб. на основании протокола об административном правонарушении, составленного в соответствии с Перечнем должностным лицом органа федерального государственного пожарного надзора.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2013 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе ООО «Новация» просит об отмене решения суда, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, и принятии нового судебного решения. Считает, что федеральным законодателем не определён круг должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 20.25 КоАП РФ. По мнению заявителя апелляционной жалобы, должностные лица, указанные в Перечне, вправе составлять протоколы только об административных правонарушениях, предусмотренных пунктом 1 и подпунктом 42 пункта 2 статьи 28.3 КоАП РФ.

ООО «Новация», представитель Министерства юстиции Российской Федерации в судебное заседание Апелляционной коллегии не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке. Представитель Министерства юстиции Российской Федерации просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

Федеральным законом от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» установлено, что федеральный государственный пожарный надзор осуществляется должностными лицами органов государственного пожарного надзора, находящихся в ведении федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области пожарной безопасности. Должностные лица органов государственного пожарного надзора в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право составлять протоколы об административных правонарушениях, связанных с нарушениями требований пожарной безопасности, рассматривать дела об указанных административных правонарушениях и принимать меры по предотвращению таких нарушений (статья 6).

Согласно части 4 статьи 28.3 КоАП РФ перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях

в соответствии с частями 1, 2 и 3 данной статьи, устанавливается соответственно уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и Банком России в соответствии с функциями, возложенными на указанные органы федеральным законодательством.

Правомерным является вывод суда первой инстанции о том, что Перечень, положения которого в части оспариваются заявителем, принят во исполнение приведённых законоположений федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию, а также по надзору и контролю в области обеспечения пожарной безопасности, – Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, на основании положения о данном министерстве, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 11 июля 2004 г. № 868.

В силу части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный указанным кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Статьёй 32.2 названного кодекса предусмотрено, что административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу (часть 1).

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 данной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции правильно исходил из того, что установленное Перечнем право должностных лиц органов, осуществляющих государственный пожарный надзор, составлять протоколы об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лиц, не уплативших административный штраф за административные правонарушения, связанные с нарушениями требований пожарной безопасности, установлено именно федеральным законодателем и соответствует положениям части 1 и пункту 42 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ, пункту 12 части 5 статьи 28.3 КоАП РФ, которыми должностные лица органов, осуществляющих государственный пожарный надзор, уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях и наделены правом составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в случае неуплаты административного штрафа лицами, привлечёнными к административной ответственности органами государственного пожарного надзора за совершение административных правонарушений.

Утверждения в апелляционной жалобе о том, что оспариваемый Перечень противоречит части 4 статьи 28.3 КоАП РФ, так как в ней не предусмотрено включение в Перечень должностных лиц, составляющих протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, что положения части 1 статьи 28.3 КоАП РФ не подлежат применению, неосновательны. Часть 4 статьи 28.3 КоАП РФ является отсылочной нормой и предоставляет право соответствующим федеральным органам исполнительной власти, уполномоченным органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации определять перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, ответственность за которые установлена КоАП РФ. Сам же перечень должностных лиц, уполномоченных названным кодексом составлять протоколы об административных правонарушениях, установлен в частях 1, 2, 3 статьи 28.3 КоАП и не является исчерпывающим, поскольку, как уже было указано выше, Перечень устанавливается федеральными органами исполнительной власти.

Ввиду изложенного утверждения заявителя в апелляционной жалобе о том, что круг должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 20.25 КоАП РФ, федеральным законодателем не определён, основаны на неправильном толковании норм административного законодательства и не могут повлечь отмену решения суда.

Суд, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, прав и законных интересов заявителя не нарушает, правомерно, в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении заявления.

Решение суда первой инстанции принято с учётом правовых норм, регулирующих рассматриваемые правоотношения, при правильном их толковании, выводы суда о законности оспариваемого предписания мотивированы. Предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственность «Новация»– без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии Г.В. Манохина

Т.Е. Корчашкина