9

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ14-5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 апреля 2014г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Кликушина А.А. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску открытого акционерного общества «Краснодарский краевой инвестиционный банк» к Ищенко В[redacted] В[redacted], Савченко П[redacted] А[redacted], Салову А[redacted] П[redacted] о взыскании задолженности по кредитному договору и расторжении кредитного договора по кассационной жалобе Салова А[redacted] П[redacted] и его представителя Карабутовой Т[redacted] В[redacted] на решение Ейского районного суда от 21 января 2013г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 апреля 2013г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

ОАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» обратился в суд с иском к Ищенко В.В., Савченко П.А., Салову А.П. о взыскании задолженности по кредитному договору и расторжении кредитного договора.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 21 апреля 2008г. между ОАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» и заёмщиком Ищенко В.В. заключён кредитный договор, по условиям которого заёмщик получил кредит в сумме [redacted] рублей, обязался вернуть в соответствии с графиком погашения и уплачивать ежемесячно проценты на условиях, предусмотренных договором. Обязательство Ищенко В.В. обеспечено

поручительством Савченко П.А. и Салова А.П. Свои обязательства по кредитному договору заёмщиком надлежащим образом не исполнены. Истец просил суд расторгнуть досрочно кредитный договор от 21 апреля 2008г., взыскать в солидарном порядке с ответчиков задолженность по основному долгу в размере [redacted] рублей, задолженность по процентам в размере [redacted] рублей [redacted] копеек, задолженность по процентам на просроченные средства в размере [redacted] рубля [redacted] копейки, задолженность по уплате пени в размере [redacted] рублей [redacted] копейки, а всего [redacted] рублей [redacted] копейки, государственную пошлину в сумме [redacted] рублей [redacted] копеек.

Ответчик Ищенко В.В., ответчик Салов А.П. и его представитель Карабутова Т.В.исковые требования не признали, просили отказать в их удовлетворении.

Решением Ейского районного суда от 21 января 2013г. ОАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» удовлетворены. С Ищенко В.В., Савченко П.А., Салова А.П. солидарно взыскана задолженность по основному долгу в размере [redacted] рублей, задолженность по процентам в размере [redacted] рублей [redacted] копеек, задолженность по процентам на просроченные средства в размере [redacted] рубля [redacted] копейки, задолженность по уплате пени в размере [redacted] рублей [redacted] копейки, а также государственная пошлина в размере [redacted] рублей [redacted] копеек, кредитный договор от 21 апреля 2008г. расторгнут.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 апреля 2013г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Саловым А.П. и его представителем Карабутовой Т.В. 15 октября 2013г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене решения Ейского районного суда от 21 января 2013г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 апреля 2013г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Асташовым С.В. 13 декабря 2013г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 17 февраля 2014г. кассационная жалоба Салова А.П. и его представителя Карабутовой Т.В. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судами первой и апелляционной инстанции.

Судом установлено, что между ОАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» и Ищенко В.В. 21 апреля 2008г. заключён кредитный договор, согласно которому заемщику предоставлен кредит в сумме [redacted] рублей под 19 % годовых на срок до 18 апреля 2013г. (л.д.5-8).

Договорами поручительства от 21 апреля 2008г., заключёнными между ОАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» и поручителями заёмщика Савченко П.А. и Саловым А.П. установлена солидарная ответственность поручителей и заёмщика перед кредитором (л.д.9-12).

Разрешая спор по существу и удовлетворяя исковые требования ОАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк», суд исходил из того, что ответчик свои обязательства по кредитному договору исполнял ненадлежащим образом и взыскал сумму задолженности с заёмщика Ищенко В.В. и поручителей Савченко П.А. и Салова А.П. в солидарном порядке.

С данным выводом суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Между тем указанный вывод суда основан на неправильном применении норм материального права.

В силу статьи 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Как следует из обстоятельств установленных судом, срок действия договора поручительства фактически установлен не был.

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В соответствии со статьёй 190 Гражданского кодекса Российской Федерации, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 договора поручительства от 21 апреля 2008г. поручитель обязуется перед кредитором отвечать за исполнение заёмщиком Ищенко В.В. обязательств по кредитному договору.

Установленное договором условие о действии поручительства до фактического исполнения основного договора не может считаться условием о сроке.

В пункте 4.1. договора указано, что поручительство прекращается с прекращением всех обязательств по кредитному договору, а также в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда в договоре не указан срок, на который дано поручительство, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю.

Согласно условиям кредитного договора от 21 апреля 2008г. заёмщик обязывался погашать кредит ежемесячно равными долями в соответствии с графиком платежей.

Последний платёж по кредиту произведён Ищенко В.В. 31 августа 2008г. Очередной платёж должен был поступить 26 сентября 2008г.

Поскольку заемщик Ищенко В.В. обязательств по уплате соответствующей суммы 26 сентября 2008г. не исполнил, то с этой даты у истца возникло право требования к поручителям при неисполнении заёмщиком обязательств по возврату кредита в соответствии с графиком платежей.

Между тем, ОАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» обратился в суд 19 ноября 2012г., с пропуском срока, установленного пунктом 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, т.е. более чем через год после наступления срока исполнения соответствующей части обязательства, и, соответственно, прекращения действия договоров поручительства в части возврата денежных средств за период с сентября 2008 года по ноябрь 2011 года, а значит, у суда не было оснований для удовлетворения заявленных требований ОАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» в данной части.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, в связи с чем, состоявшееся по делу решение Ейского районного суда от 21 января 2013г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 апреля 2013г. нельзя признать законными, и они подлежат отмене с направлением дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ейского районного суда от 21 января 2013г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 апреля 2013г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи