ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 82-КГ13-5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 марта 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Насретдинова Н[redacted], Насретдиновой З[redacted] Ф[redacted] к администрации муниципального образования Сафакулевского района и Федеральному государственному учреждению «Тюменьрегионводхоз» о возмещении убытков, причинённых изъятием земли, по кассационной жалобе Насретдинова Н[redacted], Насретдиновой З[redacted] Ф[redacted] на решение Сафакулевского районного суда Курганской области от 29 января 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 9 апреля 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Насретдинов Н.Н., Насретдинова З.Ф. обратились с названным иском к администрации муниципального образования Сафакулевского района, ФГУ «Тюменьрегионводхоз», указав, что в их (истцов) совместной собственности находится земельный участок сельскохозяйственного назначения общей площадью 150 000 м^2, расположенный по адресу: Курганская область, Сафакулевский район, в границах землепользования СПК «Аджитар». Администрация района без ведома, согласования с ними и соответствующей компенсации изъяла у них земельный участок площадью 60 000 м^2 и передала ФГУ «Тюменьрегионводхоз» для сооружения гидротехнического устройства – водоотводного канала.

Решением Сафакулевского районного суда Курганской области от 29 января 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 9 апреля 2013 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Насретдиновым Н.Н. и Насретдиновой З.Ф. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 3 февраля 2014 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Насретдинов Н.Н. и Насретдинова З.Ф. являются собственниками земельного участка с кадастровым номером [redacted] (назначение: земли сельскохозяйственного назначения – для ведения личного подсобного хозяйства) площадью 150 000 м^2 (л.д. 59-65).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришёл к выводу, что земельный участок, находящийся в общей совместной собственности истцов, не проходил в установленном законодательством Российской Федерации порядке процедуру межевания, из чего следует, что точное местоположение указанного земельного участка не определено, а отсутствие землеустроительных работ по межеванию земельного участка лишает возможности определить границы спорного земельного участка, в связи с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения иска.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что по земельному участку истцов проходит водоотводный канал, однако со стороны администрации муниципального образования Сафакулевского района имеются нарушения при изъятии земельного участка у истцов, поскольку нарушена предусмотренная законом процедура такого изъятия, в то же время

согласился с выводом суда первой инстанции о том, что истцами не представлено доказательств о размере изъятого у них участка, соответственно, ими не доказан размер причиненных убытков, а представленный истцами отчёт оценщика не может быть принят во внимание, поскольку сведений о наличии у эксперта права на проведение землеустроительных работ в отчёте не содержится.

Между тем, с такими выводами суда первой и апелляционной инстанций согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права.

В силу п. 2 ч. 1 и ч. 3 ст. 49 Земельного кодекса Российской Федерации изъятие, в том числе путём выкупа, земельных участков для государственных или муниципальных нужд осуществляется в исключительных случаях, связанных с размещением объектов систем электро-, газоснабжения, объектов систем теплоснабжения, объекты централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения государственного или муниципального значения при отсутствии других вариантов возможного размещения этих объектов.

Условия и порядок изъятия, в том числе путём выкупа, земельных участков для государственных или муниципальных нужд устанавливаются ст. 55 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 55 Земельного кодекса Российской Федерации принудительное отчуждение земельного участка для государственных или муниципальных нужд может быть проведено только при условии предварительного и равноценного возмещения стоимости земельного участка на основании решения суда.

Порядок выкупа земельного участка для государственных или муниципальных нужд у его собственника; порядок определения выкупной цены земельного участка, выкупаемого для государственных или муниципальных нужд; порядок прекращения прав владения и пользования земельным участком при его изъятии для государственных или муниципальных нужд, права собственника земельного участка, подлежащего выкупу для государственных или муниципальных нужд, устанавливаются гражданским законодательством.

Такой порядок предусмотрен ст. 279 ГК Российской Федерации, в соответствии с положениями которой земельный участок может быть изъят у собственника для государственных или муниципальных нужд путём выкупа.

В зависимости от того, для чьих нужд изымается земля, выкуп осуществляется Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Решение об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд принимается федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органами местного самоуправления.

Федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные принимать решения об изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд, порядок подготовки и принятия этих решений определяются федеральным земельным законодательством.

Собственник земельного участка должен быть не позднее чем за год до предстоящего изъятия земельного участка письменно уведомлен об этом органом, принявшим решение об изъятии. Выкуп земельного участка до истечения года со дня получения собственником такого уведомления допускается только с согласия собственника.

Решение федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд подлежит государственной регистрации в органе, осуществляющем регистрацию прав на земельный участок. Собственник земельного участка должен быть извещён о произведенной регистрации с указанием её даты.

Под равноценным возмещением понимается выкупная цена земельного участка, в которую в силу п. 2 ст. 281 ГК Российской Федерации и п. 4 ст. 63 Земельного кодекса Российской Федерации включаются рыночная стоимость изымаемого участка и находящегося на нём недвижимого имущества, а также все убытки, причинённые собственнику изъятием земельного участка, включая убытки, которые он понесёт в связи с досрочным прекращением своих обязательств перед третьими лицами, в том числе упущенную выгоду.

Как предусмотрено ст. 196 ГПК Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 ГПК Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

При рассмотрении настоящего дела обстоятельствами, имеющими значение и подлежащими установлению, являлись факт изъятия земельного участка, его использование в соответствии с целями изъятия, размер убытков, причинённых собственникам изъятием земельного участка.

При этом причинение собственнику земельного участка убытков его изъятием презюмируется действующим законодательством.

Судом первой инстанции не исследовался вопрос о том, было ли произведено изъятие земельного участка у истцов, в связи с чем у них могло возникнуть право на возмещение убытков.

Суд апелляционной инстанции установил, что такое изъятие производилось, но производилось с нарушением установленной законом процедуры. По земельному участку, ранее принадлежащему истцам, проходит водоотводный канал.

Между тем, нарушение процедуры изъятия земельного участка не означает, что такого изъятия произведено не было, в связи с чем суду надлежало определить размер причинённых собственникам земельного участка убытков, поскольку об этом ставился вопрос в исковом заявлении Насретдинова Н.Н. и Насретдиновой З.Ф. Данный вопрос ни судом первой инстанции, ни судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего гражданского дела разрешён не был.

Истцами в исковом заявлении был определён размер убытков, которые, как они полагали, были причинены изъятием земли. Ответчиками данный расчёт опровергнут не был, доказательства невозможности определить размер причинённых убытков в материалах дела отсутствуют.

Неопределённость размера убытков, причинённых собственникам изъятого земельного участка, не может служить основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании таких убытков, поскольку на само право на получение денежной компенсации не влияет. Вопрос о размере убытков может быть уточнён в судебном порядке при наличии спора, однако суд при рассмотрении настоящего дела этого не сделал.

Допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Сафакулевского районного суда Курганской области от 29 января 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 9 апреля 2013 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Сафакулевского районного суда Курганской области от 29 января 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 9 апреля 2013 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи