5

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АПГ14-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 марта 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А., судей Гуляевой Г.А., Задворнова М.В., при секретаре Горловой С.В.

рассмотрела в судебном заседании 28 марта 2014 г. гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Группа Антолин Санкт-Петербург» к профсоюзному комитету первичной профсоюзной организации работников общества с ограниченной ответственностью «Группа Антолин Санкт-Петербург» Межрегионального профессионального союза работников автомобильной промышленности и первичной профсоюзной организации работников общества с ограниченной ответственностью «Группа Антолин Санкт-Петербург» Межрегионального профессионального союза работников автомобильной промышленности о признании забастовки незаконной по апелляционной жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Группа Антолин Санкт-Петербург» на решение Ленинградского областного суда от 22 ноября 2013 г., которым исковое заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя Общества с ограниченной ответственностью «Группа Антолин Санкт-Петербург» адвоката Бородатого А.С., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «Группа Антолин Санкт-Петербург» обратилось в суд с иском к профсоюзному комитету первичной профсоюзной организации работников общества с ограниченной ответственностью «Группа Антолин Санкт- Петербург» Межрегионального профессионального союза работников автомобильной промышленности, Ведерникову К.А. о признании забастовки, начавшейся в 22 часа 45 минут 15 октября 2013 г., незаконной.

В обоснование своих требований заявитель указал на то, что 15 октября 2013 г. в 22 часа 45 минут работники ночной смены к работе не приступили, вручив начальнику смены уведомление о начале забастовки и распоряжение первичной профсоюзной организации работников ООО «Группа Антолин Санкт- Петербург» Межрегионального профессионального союза работников автомобильной промышленности о запрете перемещения по территории завода всех транспортных средств во время проведения забастовки.

Истец полагал забастовку незаконной, объявленной без учёта сроков, процедур и требований, установленных Трудовым кодексом Российской Федерации. Забастовка начата в отсутствие коллективного трудового спора, поскольку инициирована первичной профсоюзной организацией, которая не объединяет более половины работников, следовательно, в силу статьи 31 Трудового кодекса Российской Федерации не вправе представлять интересы всех работников. Собрания (конференции) работников по вопросам выдвижения требований к работодателю и объявлению забастовки не проводилось. Доказательств сбора подписей более половины работников в поддержку требований, выдвинутых работодателю, и в поддержку решения об объявлении забастовки работодателю не представлено. Примирительные процедуры не проводились. Решение об объявлении забастовки не содержит всех обязательных сведений. Уведомление о начале предстоящей забастовки работодателю вручено с нарушением установленного законом срока.

В предварительном судебном заседании 6 ноября 2013 г. по ходатайству истца произведена замена ответчика Ведерникова К.А. на первичную профсоюзную организацию.

В связи с окончанием забастовки, истец изменил исковые требования и просил суд признать забастовку, проведённую с 22 часов 45 минут 15 октября 2013 г. до 15 часов 00 минут 17 октября 2013 г., незаконной, обязать ответчиков письменно проинформировать всех работников ООО «Группа Антолин Санкт-Петербург» о вынесенном судом решении о признании забастовки незаконной; взыскать солидарно с ответчиков в его пользу судебные расходы в размере 4 000 руб.

Решением Ленинградского областного суда от 22 ноября 2013 г. исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Группа Антолин Санкт-Петербург» удовлетворено.

В апелляционной жалобе представителем ООО «Группа Антолин Санкт-Петербург» Бородатым А.С. оспариваются выводы суда, изложенные в мотивировочной части решения.

Представители профсоюзного комитета первичной профсоюзной организации работников общества с ограниченной ответственностью «Группа Антолин Санкт-Петербург» Межрегионального профессионального союза работников автомобильной промышленности и первичной профсоюзной организации работников общества с ограниченной ответственностью «Группа Антолин Санкт-Петербург» Межрегионального профессионального союза работников автомобильной промышленности, извещённые о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание суда не явились, в связи с чем суд находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения и отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и установленными обстоятельствами.

Частью 4 статьи 37 Конституции Российской Федерации за гражданами признано право на коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку.

Статьёй 21 Трудового кодекса Российской Федерации среди основных прав работника предусмотрено право на разрешение индивидуальных и коллективных трудовых споров, включая право на забастовку, в порядке, установленном настоящим Кодексом, иными федеральными законами.

В соответствии со статьёй 398 Трудового кодекса Российской Федерации коллективный трудовой спор - неурегулированные разногласия между работниками (их представителями) и работодателями (их представителями) по поводу установления и изменения условий труда (включая заработную плату), заключения, изменения и выполнения коллективных договоров, соглашений, а также в связи с отказом работодателя учесть мнение выборного представительного органа работников при принятии локальных нормативных актов.

Забастовка - временный добровольный отказ работников от исполнения трудовых обязанностей (полностью или частично) в целях разрешения коллективного трудового спора (ч. 4 ст. 398 ТК РФ).

Согласно статье 399 Трудового кодекса Российской Федерации правом выдвижения требований обладают работники и их представители, определенные в соответствии со статьями 29-31 и частью пятой статьи 40 настоящего Кодекса.

Требования, выдвинутые работниками и (или) представительным органом работников организации (филиала, представительства или иного

обособленного структурного подразделения), индивидуального предпринимателя, утверждаются на соответствующем собрании (конференции) работников, излагаются в письменной форме и направляются работодателю представительным органом работников, уполномоченным ими на разрешение коллективного трудового спора.

Собрание работников считается правомочным, если на нём присутствует более половины работающих. Конференция считается правомочной, если на ней присутствует не менее двух третей избранных делегатов. Решение об утверждении выдвинутых требований принимается большинством голосов работников (делегатов), присутствующих на собрании (конференции). При невозможности проведения собрания (созыва конференции) работников представительный орган работников имеет право утвердить свое решение, собрав подписи более половины работников в поддержку выдвинутых им требований.

Положения статей 29, 30 Трудового кодекса Российской Федерации разрешают вопросы представительства работников в социальном партнерстве. Указанными нормами установлено правило, согласно которому в социальном партнерстве на локальном уровне интересы работников представляют первичные профсоюзные организации.

Исходя из части 1 статьи 31 Трудового кодекса Российской Федерации при отсутствии в организации первичной профсоюзной организации, а также при наличии первичной профсоюзной организации, объединяющей менее половины работников, на общем собрании (конференции) работники могут поручить представление своих интересов указанной первичной профсоюзной организации либо иному представителю.

Статьёй 37 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрены три случая, когда профсоюзные организации участвуют в коллективных переговорах от имени всех работников данного работодателя:

- когда в организации действует первичная профсоюзная организация, объединяющая более половины работников (ч. 3);
- когда две или более первичные профсоюзные организации, объединяющие в совокупности более половины работников данного работодателя, создали единый представительный орган (ч. 2);
- когда на общем собрании (конференции) работников избрана первичная профсоюзная организация, которой поручено вступить в коллективные переговоры от имени всех работников (ч. 4).

Судом установлено, что 8 февраля 2013 г. учредительным собранием первичной профсоюзной организации работников ООО «Группа Антолин Санкт-Петербург» Межрегионального профессионального союза работников автомобильной промышленности создана указанная первичная профсоюзная организация, которая объединяла и объединяет менее половины работников работодателя.

Вместе с тем из материалов дела видно, что решения общего собрания (конференции) работников ООО «Группа Антолин Санкт-Петербург» о поручении первичной профсоюзной организации представлять их интересы не принималось, иного представителя (представительного органа) не избиралось.

Таким образом, профсоюзный комитет первичной профсоюзной организации работников общества с ограниченной ответственностью «Группа Антолин Санкт-Петербург» Межрегионального профессионального союза работников автомобильной промышленности и первичная профсоюзная организация работников общества с ограниченной ответственностью «Группа Антолин Санкт-Петербург» Межрегионального профессионального союза работников автомобильной промышленности осуществляют свою деятельность только по защите интересов своих членов и не имели права принимать решение о направлении работодателю (его представителю) предложения о начале коллективных переговоров от имени всех работников данной организации без предварительного создания единого представительного органа её работников.

Приказом работодателя от 19 апреля 2013 г. № 38 предписано в срок до 17 мая 2013 г. организовать переговорную комиссию из семи человек, в состав которой включить 3 представителей первичной профсоюзной организации ООО «Группа Антолин Санкт-Петербург», 3 представителей трудового коллектива, не являющихся членами первичной профсоюзной организации ООО «Группа Антолин Санкт-Петербург», и 1 уполномоченного представителя работодателя.

Из преамбулы приказа видно, что он издан в целях наиболее оптимальной реализации прав работников на представительство их интересов при проведении коллективных переговоров и заключении коллективного договора.

Между тем в материалах дела нет ни одного протокола заседания переговорной комиссии в вышеуказанном составе.

Приказом работодателя от 11 сентября 2013 г. № 63 приказ от 19 апреля 2013 г. № 38 был отменён по мотиву нарушения статьи 37 Трудового кодекса Российской Федерации.

Учитывая обстоятельства, установленные по настоящему делу, первичная профсоюзная организация работников ООО «Группа Антолин Санкт-Петербург» Межрегионального профессионального союза работников автомобильной промышленности не обладала правом на выдвижение работодателю требований от имени всех работников ООО «Группа Антолин Санкт-Петербург».

Кроме того, заявленные требования не были утверждены на собрании (конференции) работников ООО «Группа Антолин Санкт-Петербург», поскольку ни собрание, ни конференция работников ООО «Группа Антолин Санкт-Петербург» в соответствии с требованиями статьи 399 Трудового кодекса Российской Федерации не проводились.

В решении суд ссылается на то обстоятельство, что 22 мая 2013 г. представителю работодателя передан проект коллективного договора между ООО «Группа Антолин Санкт-Петербург» и работниками ООО «Группа Антолин Санкт-Петербург», представляемых профсоюзом Межрегионального профессионального союза работников автомобильной промышленности. Пункт 8.1.3 коллективного договора предусматривает условие о том, что ежегодно 1 марта работодатель повышает заработную плату работникам всех квалификационных уровней по формуле; величину индекса потребительских цен (инфляцию) в Российской Федерации за календарный год, предшествующий году повышения заработной платы, выраженный в процентах к декабрю прошлого года, по данным Росстата + 10%. В пункте 1.1.2 названного договора указано, что представителем работников для участия в коллективных переговорах по подготовке, разработке проекта коллективного договора и его заключению является первичная профсоюзная организация.

Между тем, выдвижение заявленных требований произведено с нарушением положений статьи 399 Трудового кодекса Российской Федерации, поэтому процедура урегулирования коллективного трудового спора в данном случае не соответствует требованиям статей 398 и 400 Трудового кодекса Российской Федерации и не может быть признана соблюдённой.

Статьёй 410 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решение об объявлении забастовки принимается собранием (конференцией) работников организации по предложению представительного органа работников, ранее уполномоченного ими на разрешение коллективного трудового спора. Собрание работников данного работодателя считается правомочным, если на нем присутствует не менее половины от общего числа работников. Конференция работников данного работодателя считается правомочной, если на ней присутствует не менее двух третей делегатов конференции (части 1 и 3 статьи 410 Трудового кодекса РФ).

При рассмотрении спора судом установлено, что численность работников ООО «Группа Антолин Санкт-Петербург» составила в сентябре 2013 г. - 230 человек, с 9 до 16 октября 2013 г. - 233 человека. В период с 27 сентября 2013 г. по 10 октября 2013 г. первичной профсоюзной организацией собрано 68 подписей работников в поддержку выдвинутых первичной профсоюзной организацией требований к работодателю, что составляет менее половины работников общества.

Из дела видно, что решение профсоюзной организации об объявлении забастовки в порядке, предусмотренном статьёй 410 Трудового кодекса Российской Федерации, ни собранием, ни конференцией работников ООО «Группа Антолин Санкт-Петербург» не принималось. Кроме того, из подписных листов не следует, что работники выразили волю на объявление забастовки в 22 часа 45 минут 15 октября 2013 г.

Таким образом, как правильно указал суд в решении, оснований считать, что при направлении требований работников и предупреждении о начале предстоящей забастовки профсоюзный комитет действовал в соответствии с имеющимися у него полномочиями и в интересах всех работников ООО «Группа Антолин Санкт-Петербург», не имеется.

При этом доказательств того, что первичной профсоюзной организацией принималось решение о выдвижении требований, а профсоюзным комитетом - решение об объявлении забастовки, соответствующее требованиям статьи 410 Трудового кодекса Российской Федерации, ответчиками представлено не было.

Из докладной записки начальника производства ООО «Группа Антолин Санкт-Петербург» от 16 октября 2013 г. усматривается, что 15 октября 2013 г. представителем профсоюзного комитета ему объявлено о начале забастовки и 16 октября 2013 г. вручены требования работников, уведомление профсоюзного комитета о начале забастовки и распоряжение первичной профсоюзной организации от 15 октября 2013 г. об обеспечении в период забастовки минимума необходимых работ, запрете перемещения по территории завода всех транспортных средств.

В ходе рассмотрения спора доказательств того, что вручение работодателю требований работников, изложенных в вышеуказанных подписных листах, имело место ранее 15 октября 2013 г., а также был соблюдён срок предупреждения работодателя о начале предстоящей забастовки, представлено не было.

В силу части третьей статьи 413 Трудового кодекса Российской Федерации забастовка при наличии коллективного трудового спора является незаконной, если она была объявлена без учёта сроков, процедур и требований, предусмотренных настоящим кодексом.

С учётом вышеизложенных обстоятельств суд пришел к правильному выводу о том, что данная забастовка была объявлена с нарушением процедур и требований, установленных Трудовым кодексом Российской Федерации, что в силу части 3 статьи 413 Трудового кодекса Российской Федерации является достаточным основанием для признания её незаконной.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведённые выводы суда мотивированными, подтверждёнными представленными сторонами и исследованными судом доказательствами.

В апелляционной жалобе поставлен вопрос об изменении мотивировочной части решения суда, поскольку заявитель считает выводы суда о наличии между сторонами коллективного трудового спора, о начале процедуры разрешения этого спора в форме принятия работодателем выдвинутых профсоюзной организацией требований, а также об ответственности профсоюзного комитета и первичной профсоюзной организации работников общества необоснованными. Судебная коллегия

оснований для удовлетворения этих требований не усматривает, поскольку фактическим обстоятельствам дела в решении суда дана правильная оценка, нормы материального права, на основании которых судом принято решение о признании забастовки незаконной, применены судом правильно.

Принимая во внимание изложенное, принятое по делу решение суда первой инстанции следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены или изменения по доводам апелляционной жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Группа Антолин Санкт-Петербург» не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинградского областного суда от 22 ноября 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Группа Антолин Санкт-Петербург» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи